

<p>Sametinget, brev av 03.03.2014 forts.</p>	<p>Det bes om at setningen i § 7 endres til: «Det skal tas hensyn til samisk bosetting, tradisjonell samisk bruk og forvaltning og framtidig samfunnsutvikling.»</p> <p>Innsigelse til planen med hensyn til reindrifta opprettholdes. I planbeskrivelsen vises det til vedlegg 1., hvor konsekvenser for reindrifta i de enkelte utbyggingsområdene skulle komme fram, men det gjør det ikke. Sametinget er kritisk til måten reindriftas arealinteresser er behandlet i kommuneplanprosessen.</p> <p>Innsigelse med hensyn til fiskeri, havbruk og kystsonen opprettholdes. Det har ikke vært dialog med fiskerne som bruker Tysfjorden i løpet av planprosessen. Utredning og vurdering av planforslagets virkninger for tradisjonelt fiske i Tysfjorden er utelatt, ei heller ikke i samsvar med merknadsbehandlingen, jfr. s. 8.</p> <p>Uoverensstemmelse mellom planbeskrivelsen og tegnforklaringen i plankartet når det gjelder farge på A-områdene – eksisterende og nye områder</p> <p>Forskjellig angivelse av A-framtidige og A-eksisterende i plankartet i 1. kontra 2. utkast/høring.</p> <p>I merknaden påpekes det at planbeskrivelsen under del 3 Kystzoneplan står: «<i>De innerste</i></p>	<p>Tilrådning: Merknaden tas til følge ved at 2. setning i § 7 endres i samsvar med forslaget.</p> <p>Tilrådning: Kommunens merknadsbehandling, 1. gangs høring skal følges opp ved at reindriften tas inn og vurderes som eget tema i konsekvensvurderingene, vedlegg 1. (AV)</p> <p>Tilrådning: Innsigelsen tas til følge ved at det i planbeskrivelsen kap. 5, i et eget avsnitt, gis en vurdering av planforslagets virkning for det tradisjonelle fiske i Tysfjorden. (AV)</p> <p>Uoverensstemmelsen rettes opp. Av tittelfeltet i plankartet skal det klart framgå at områder merket lys lilla er eksisterende anlegg, mens mørk lilla angir nye anlegg.(AV)</p> <p>Angivelse av A-områdene i plankartet, siste høringsutkastet (2. høring) er det riktige.</p> <p>Dette er en feil angivelse i planbeskrivelsen. Tradisjonelt fiske skal være tillatt i hele</p>
--	---	--

	<p><i>fjordarmene avsettes til fiske, friluft og naturområde (FFN), mens de ytre fjordarmene avsettes til fiske og friluft (FF). Dette tilsier at det kun åpnes opp for fiskerinæring og akvakultur i de ytre fjordarmene.»</i></p> <p>I planbestemmelsene § 6.1 4. avsnitt står det: «Det tillates havbeite innenfor lokaliteter godkjent etter søknad og hvor dette ikke forringer området verdi for allmenn fiske og friluftsliv.» Sametinget er kritisk til etablering av havbeite i Tysfjord kommune med hensyn til samisk kultur næringsutøvelse og samfunnsliv og uavklarte rettigheter knyttet til dette. Sametinget ber om at 4. avsnitt i § 6.1 tas ut av bestemmelsene.</p>	<p>sjøområdet, også i de indre fjordarmene.</p> <p>Tilråding: Planbeskrivelsen skal rettes opp slik at det står: «Dette tilsier at det kun åpnes for akvakultur i de ytre fjordarmene.»</p> <p>Formuleringen i § 6.1. 4. avsnitt bør opprettholdes.</p> <p><u>Generelt til Sametingets innsigelser:</u> Det vises til KMD's «Retningslinjer for innsigelse»: Verken fylkeskommunen eller statlig fagmyndighet kan pålegge kommunen å legge ut et område til et bestemt formål. De kan som faglig råd også peke på at planen faglig sett ikke er god nok og derfor bør vurderes nærmere, eller at planen ikke tilfredsstillende formelle krav, for eksempel knyttet til plankart, bestemmelser eller planbeskrivelse med konsekvensutredning.» Etter kommunens mening, bruker ikke Sametinget sin innsigelsesmyndighet i tråd med retningslinjene, jf. også kap.2.1.3. andre avsnitt.</p>
<p>Nordland fylkeskommune, reg. 24.03.2014</p>	<p>Akvakulturfaglig uttalelse med innsigelse: Følgende enbruks A-områder er fjernet: <i>Bogneset- Beisfjordneset, Mulbukta (Tommeråsjorden), Hulløysundet og ytre del av Grunnfjorden, Benanktrgga/ Hundodden.</i></p>	<p>Kommuneplanen skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål og interesser, og skal også vise sammenheng mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk, slik det framgår av vedtatt samfunnsdel.</p>

Nordland fylkeskommune,
reg. 24.03.2014 forts.

Akvakultur (A) er fjernet i følgende flerbruksområder: *Tysfjord - Hellemofjorden, Haukøyfjorden, Tømmeråsfjorden med tilstøtende områder (Haukøyholmen, Fugelfjorden), Inner-Tysfjorden (nord) inn til Hjelvikneset, Ytre Mannfjord mot Hulløya.*

Innsigelsen er knyttet til planens bestemmelse § 6.3: Akvakultur (A). «*Det tillates etablert anlegg for akvakultur innenfor de angitte sonene*» og videre: «*Eksisterende akvakulturområder avsettes som enbruks akvakulturområder*».

Fylkeskommunen kan trekke innsigelsen dersom kommunen gjør følgende tilføyelser i planen:

1. Oppretter enbruks A-område sør for Haukøyholmen + areal A-25
2. Oppretter nytt enbruks A-område i Haukøyfjorden + areal A-25
3. Oppretter nytt enbruks A-område sør for Bremneset + areal A-25
4. At eksisterende havbeite-områder for hummer blir tatt inn i det nye plankartet

Planbestemmelsen med tilhørende plankart er i strid med arealpolitiske retningslinjer, kap. 8.4 og kap. 8.5 i Fylkesplanen i Nordland, og videre i strid med nasjonale føringer for tilrettelegging av akvakultur i kystsonen.

Kommunen kan etter vurdering av eget behov detaljere arealdelen for kommunens område.

Kommunen har gjennom planprosessen vurdert ulike hensyn, behov og interesser opp mot hverandre, og har konkludert med at viktige kommunale og nasjonale interesser tilsier at de indre deler av Tysfjord unntas fra akvakultur. Dette spesielt av hensyn til den lokale og særegne hummerstammen. Dette har blant annet resultert i at A-områdene i eksisterende kystsonenplan - Mulbukta, Hulløysundet og ytre del av Grunnfjorden, Benanjårga/Hundodden ikke er medtatt i planforslaget. Bogneset-Beisfjordneset er lite egnet og av liten interesse for havbruksnæringen, og området kommer i konflikt med Statens vegvesen sine planer for nytrasévalg for E6 (kryssing av Tysfjorden).

Tilråkning:

De aktuelle formuleringene i planbestemmelsene, § 6.3 endres til:
«*Det tillates etablert anlegg for akvakultur innenfor de angitte A-områdene.*» og
«*Eksisterende og nye akvakulturområder avsettes som enbruks akvakulturområder.*»

Ut fra de den avveining kommunen har foretatt i forhold til ulike interessers sameksistens og behov tilknyttet kommunens sjøområder, tilsier at merknaden/innsigelsen fra fylkeskommunen ikke tas til følge.. Det vises for øvrig til kommuneplanens vedtatte samfunnsdel.

Kommunen bør imidlertid vurdere nærmere

Nordland fylkeskommune,
reg. 24.03.2014 forts.

Planbestemmelsen § 6.3 Akvakultur må dessuten endres. Kommunen har ikke anledning til å stille vilkår til drift og lokalisering som går ut over de krav som sektormyndighetene i kraft av sin myndighet stiller.

Planfaglig uttalelse

Vesentlige merknader:

Fylkeskommunen råder fortsatt kommunen til å ta ut alle nye tiltak langs ny E6 ut av planforslaget fordi dette ikke er i tråd med

bestemmelsen i § 6.2, Sjø og vassdrag, kombinert FF (2. setning): *«Det tillates ikke etablert nye akvakultur-lokaliteter.»*

Forslag: *«Etablering av nye A-områder i disse sjøarealene kan bare skje ved rullering av arealplanen.»*

Eksisterende/godkjente havbeiteområder legges inn i plankartet.

Innsigelsen for øvrig tas ikke til følge.

Her må det anføres at fylkeskommunen ikke hadde innsigelse til planforslaget i 1. høringsrunde. Ei heller kom det fram slike tungtveiende innvendinger til plan i møte med fylkesmannen og fylkeskommunen 06.12.2013. Kommunen mener fylkeskommunen opptrer i strid med KMD's retningslinjer for innsigelse: *«Verken fylkeskommunen eller statlig fagmyndighet kan pålegge kommunen å legge ut et område til et bestemt formål. De kan som faglig råd peke på at planen faglig sett ikke er god nok og derfor bør vurderes nærmere».*

Tilråding:

Merknaden tas til følge ved at nest siste avsnitt i *Planbestemmelsen i § 6.3 endres til:*

«Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse henstille om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner». Siste avsnitt i § 6.3 utgår.»

Tilråding:

Nordland fylkeskommune,
reg. 24.03.2014 forts.

regionale og nasjonale interesser, jf. fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer kap. 8.2.

Fellesbestemmelser om byggevolum, utnyttelsesgrad, forhold til eksisterende bebyggelse og infrastruktur må utarbeides for at kravet om reguleringsplan skal bortfalle. Fylkeskommunen påpeker manglende angivelse av planreserve for nye boliger og hvor mange enheter som det legges opp til i planperioden. Fylkeskommunen ber om at kommunen særlig ser på fortettingspotensialet i tettstedene, og ber kommunen spesielt vurdere B5, B12 og B13.

Det legges opp til utbygging av fritidsboliger i store deler av kommunen uten at det er gjort rede for behov eller planreserve. Det vises til fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer, kap. 8.3. Fylkeskommunen ber om at det utarbeides oversikt over behov for fritidsbebyggelse.

Merknader

Kommunen bes om å ta hensyn til Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer, kap. 8.5 Kystsonen i kommende detaljreguleringsplaner av områder hvor det legges til rette for utbygging i 100-meters belte.

I tillegg ber fylkeskommunen om at tiltak som ikke er nær eksisterende infrastruktur tas ut av planen, at det utføres konsekvensutredning av

Merknaden tas delvis til følge ved at LNFR-B områdene Lossvika, Kjerrvika og Tjårnes endres til LNFR-Fr områder. LNFR-B områdene Tørnes og Storå endres til kombinert LNFR B og LNFR-Fr områder. Det er spesielt tatt hensyn til mangel på boligarealer i Kjøpsvikområdet. (AV)

Tilråddning:

Til siste setning i § 5.2 tilføyes: «Byggevolum skal tilpasses eksisterende bebyggelse.» Det vises for øvrig til behandlingen av fylkesmannens merknader.

Det vises til kommuneplanens samfunnsdel og behandlingen av fylkesmannens merknader. Kommunen har lagt til grunn i planleggingen både fortettingspotensialet og det lokale behov for en viss spredt bebyggelse. B5, B12 og B13 opprettholdes.

Planforslaget dreier seg i alt overveiende grad om fortetting av fritidsbebyggelse innenfor allerede bebygde områder, eventuelt med noe utvidelse av disse. Forslaget bygger på lokal kunnskap.

Tilråddning:

Merknaden tas til etterretning.

Nordland fylkeskommune,
reg. 24.03.2014 forts.

<p>LNFR-områdene, og at det tilføyes BRA i bestemmelser om fortettingsformål.</p> <p>Kulturminnefaglig uttalelse, nyere tids kulturminne Det er oppstartet arbeid med fredning av Skjellevik hermetikkfabrikk. Denne bør markeres på temakartet for kulturminner. Det er ønskelig at Rørvik gård og Skjellevik hermetikkfabrikk legges inn som hensynsone for båndlegging (PBL § 11-8 d). Det anbefales at det gis en forklaring ved bruk av SEFRAK-registeret på temakartet</p> <p>Det anbefales at det gis en generell bestemmelse som signaliserer at verneverdige kulturminner og kulturmiljøer i seg selv søkes ivaretatt.</p> <p>Kulturminnefaglig uttalelse, eldre tid I bestemmelsene til planen må det klart gå fram at ingen utbyggingsområder er avklart i forhold til automatisk fredete kulturminner.</p>	<p>Tilråddning: Krav om konsekvensutredning av LNFR-områdene tas til følge. Det vises for øvrig til behandlingen av fylkesmannens merknader.</p> <p>Innlegging av Skjellesvik hermetikkfabrikk i temakartet foretas ved første rullering av arealplanen, og når fredning er foretatt.</p> <p>Tilråddning: Rørvik med Rørvik gård endres til LNFR-område. Merknaden tas til følge ved at området markeres som hensynsone for båndlegging. (AV) Forklaring til temakartet vurderes. (AV)</p> <p>Tilråddning: Merknaden tas til følge ved at de i planbestemmelsene, § 1.8, 6. setning tilføyes: <i>«For bygninger som i seg selv, eller som del av et miljø, har historisk, arkitektonisk eller annen kulturell verdi, kan kommunen kreve at det tas hensyn til disse verdiene ved søknad om endring eller oppussing av fasade.»</i></p> <p>Dette er ivaretatt i de generelle planbestemmelsene, § 1.8.</p> <p>For øvrig tas fylkeskommunens merknader</p>
--	--

		til orientering.
<p>Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), brev av 13.03.2014</p>	<p>Etter DMFs oppfatning må forekomster i drift defineres som konkret arealformål. Dette gjelder i første rekke Norcems brudd i Kjøpsvik og TQCs anlegg på Drag. Likeledes må Norcems områder i Inner-Tysfjord og Tjårnes, og områder der TQC har interesser på Drag avsettes som områder for råstoffutvinning.</p> <p>Dersom kommunen vurderer annen arealbruk enn råstoffutvinning i omtalte hensynsoner, vil DMF legge ned innsigelse.</p>	<p>Tilråddning: I planbestemmelsene § 2.6.1 Råstoffutvinning bør det gis bestemmelser som entydig knytter seg til områder for mineralske forekomster og byggeråstoff. Norcems bruddområde i Kjøpsvik legges inn i plankartet under 1. Bebyggelse og anlegg med underformål «Råstoffutvinning».(AV) I tillegg skal bruddområdet i Kjøpsvik og TQCs anlegg og interesser på Drag legges inn i de respektive kommunedelplaner med underformål «Råstoffutvinning».</p> <p>AV vurderer hvordan Norcems områder i Inner-Tysfjord (Grunnvoll) og Tjårnes kan ivaretas i planen for framtidig råstoffutvinning, og hvilken betydning dette vil få for annen planlagt bruk..</p>
<p>Mattilsynet, brev av 10.03.2014</p>	<p>Det påpekes at det i planbestemmelsene § 6.3 brukes ordet konsesjon hvor det klart menes tillatelse. Det er viktig at kommunen bestreber seg på rett begrepsbruk i plandokumentet. Det anføres videre at det inntas forhold i bestemmelsene som reguleres i regelverk som forvaltes av annen myndighet.</p> <p>Tysfjord kommune må via sitt planverk legge til rette for brakklegging av større geografiske områder for å holde lakselus nivået lavt, hindre etablering av smittsomme sykdommer og lokale</p>	<p>Tilråddning: Merknaden tas til følge ved at det i bestemmelsene § 6.3 brukes ord og formuleringer som er i samsvar med Akvakulturloven. 6.avsnitt endres til: «Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse stille krav om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner.» Sjuende og siste avsnitt i § 6.3 skal utgå.</p> <p>Kommunen har meget grundig vurdert havbruksnæringens ønsker om lokaliteter som legger til rette for sonedrift. En avveining</p>

	<p>miljøpåvirkninger. En slik produksjonsmodell krever en viss avstand mellom områdene, og at det er mer enn en lokalitet innen produksjonsområdet.</p> <p>Mattilsynet foreslår at det avsettes et akvakulturområde nordøst for Bekkenesholmen. Eventuelt kan området ved Kjelkvik (Fornes/Bergkråa) fjernes.</p>	<p>mellom ulike interesser og hensyn tilsier imidlertid at kommunen bør holde fast ved de forslag som framgår av høringsforslaget.</p> <p>Tilråkning: Mattilsynets forslag tas ikke til følges.</p>
<p>Statens vegvesen, brev av 07.03.2014</p> <p>Statens vegvesen, brev av 07.03.2014</p>	<p>Innsigelse: Statens vegvesen fremmer innsigelse til arealbruken «Fr Skarberget» på oversiden av E6. Bygging av fritidsbebyggelse i dette området er et trafikkfarlig tiltak og i vesentlig strid med nasjonal arealpolitikk vedrørende trafiksikkerhet og i tillegg vanskeliggjør framtidig utbedring av E6 – trase ved Skarberget. Statens vegvesen minner i tillegg om innsigelser og merknader fra 1. gangs høring. De kan ikke se at tekstinnholdet for veger med holdingsgrad «meget streng» og «streng» i rammeplanen for avkjørsler er tatt med i bestemmelsene. Dette gjelder E6 og Rv 827. Statens vegvesen ber om at regjeringens beslutning om framtidig E6 innarbeides i kommuneplanen. I tillegg bes det om at vegtraseer som ikke er i samsvar med nasjonal samferdselspolitikk tas ut av planen. Hensynsonen for E6-alternativet «fire bruer» er derfor misvisende.</p>	<p>Tilråkning: Innsigelsen tas til følge ved at den del av Fr Skarberget som ligger på oversiden av E6 fra krysset kommunal veg «Lysvoldveien»/E6 og i retning nordøst tas ut av planen. I merknadsbehandlingen 1. gangs høring ble det vedtatt at rammeplan for avkjørsler tas med som bestemmelse i arealdelen, og at det legges opp til en holdingsgrad for ny bebyggelse i tråd med rammeplanen. Planbestemmelsene skal suppleres i tråd med vedtaket. (AV)</p> <p>Tilråkning: Merknaden bør tas til følge ved at konsept 1 gjennom Tysfjord (konseptvalgutredning for E6 på strekningen Mørsvikbotn – Ballangen) tas inn i plankartet. (AV) Kommunen opprettholder de aktuelle vegtraseene i arealplanen, jf. behandling av fylkesmannens merknad.</p>
<p>Fiskeridirektoratet, brev av 06.03.2014</p>	<p>Fiskeridirektoratet viser til innspill i forbindelse med 1. gangs høring og konkluderer med at</p>	

	<p>kommunen har imøtekommet ønsket om å sette av nye akvakulturområder. Direktoratet gjør oppmerksom på det biologiske mangfoldet som er til stede i områder av Tysfjord som gjør den spesiell. Videre anføres at så langt kan en ikke se at oppdrett har hatt noe negativ virkning på hummer.</p>	<p>Direktoratets merknad tas til orientering.</p>
<p>Steigen kommune, Landbruksforvaltningen i Nord-Salten, brev av 13.02.2014</p> <p>Steigen kommune, Landbruksforvaltningen i Nord-Salten, brev av 13.02.2014 forts.</p>	<p>Landbruksforvaltningen foreslår at følgende områder defineres som LNF-områder med mulighet for spredt bolig-/fritidsbebyggelse: Tysnes, Botn, Kalvik, Rørvik og områder uten fast veiforbindelse: Storå, Kjerrvik, Lossvik, Tjårnes og Musken.</p> <p>Det er ikke vurdert konsekvenser av en veiforbindelse (ny E6 og mellomriksvei) opp mot muligheter for landbruk.</p>	<p>Landbruksforvaltningenes merknad synes å indikere at det er lagt til grunn et tidligere utkast av arealplanen. Byggeområdene som omfatter Storå, Tjårnes, Kjerrvika og Lossvika er i høringsforslaget lagt inn som LNFR-B/Fr områder med mulighet for spredt bebyggelse. Tilråding: Merknaden tas til følge ved at B 13 Tysnes legges ut som henholdsvis LNFR-B område med mulighet for spredt bebyggelse, og den delen av Fr 35 som omfatter Rørvik legges ut som rent LNFR-område, jfr. behandlingen av fylkesmannens merknad. For Fr område i Botn og B område i Musken stiller arealplanforslaget krav om vedtatt reguleringsplan før utbygging kan skje. I denne overordnede planen er det gitt bestemmelse om at hensynet til <u>dyrket mark og naturlandskap</u> skal ivaretas i reguleringsplanen, jfr. planbestemmelse § 1.8, jfr. behandling av fylkesmannens merknad.. Framtidige vegtraseer er lagt ut som hensynsoner med båndlegging av areal. Konsekvensutredning forutsettes å være en del</p>

		av prosessen tilknyttet detaljplan for veg framføring.
Kommunedelsutvalget for Haukøy/Skrovkjosen/Kjøpsvik /Hundholmen/Kjelkvik, brev av 06.03.2014	<p>Kommunedelsutvalget ser det som særlig kritikkverdig at planen ikke synliggjør bedre ovenfor plangruppe/formannskap/kommunestyre hvor mange av fjordens brukere/innbyggere som krever at alt av oppdrett i fjorden må opphøre og/eller omfases til lukket teknologi.</p> <p>Utvalget går i mot at det gis tillatelser til nye anlegg i Tysfjord innenfor strekningen Korsnes – Bremnesodden.</p> <p>Utvalget krever at det i planbestemmelsene, § 6.3 må tydelig angis tidsfrist for når omfasing av all akvakultur til tette anlegg skal skje Videre foreslår utvalget at alle sidearmer/sund utenom Tysfjords hovedbasseng stenges umiddelbart for all form for akvakultur for å sikre naturverdiene og ivareta mest mulig fri tilgang til sjøarealene.</p>	<p>Merknaden er fulgt opp i denne merknadsbehandlingen ved at det for hver enkelt merknad er angitt antall tilhørende underskrifter. For øvrig må det presiseres at alle merknader med underskrifter følger saken (vedlagt saksmappen) til politisk behandling. Plangruppa foretar merknadsbehandlingen og gir tilråding til politisk nivå.</p> <p>Vedtatt kommuneplanen, samfunnsdel danner grunnlag for arbeidet med arealdelen. Samfunnsdelen framhever tre satsingsområder, og det har vært et bevisst fokus i forslag til arealdelen at det må tilrettelegges for en arealbruk som støtter oppunder de vedtatte satsingsområdene:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Næringsstruktur 2. Boligpolitikk 3. Levekår og livskvalitet <p>Kommunen forvalter ikke gjeldende lovverk om akvakultur, og kan følgelig ikke gi bestemmelser som ut over sin myndighet, jfr. behandling av fylkeskommunens merknad.</p> <p>Tilråding: Utvalgets krav tas derfor ikke til følge.</p>
Storjord og Omegn kommunedelsutvalg, brev av 06.03.2014.	<p>Utvalget mener at samtlige av følgende innspill i forbindelse med revidering av kommuneplanen ikke er kommet med. Dette gjelder:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Korsnes/Tysnes åpnes for fritidsbebyggelse. -Korsnes legges til rette for utvidelse av fabrikken. 	<p>-For Tysnes er det i høringsutkastet lagt til rette både for fritidsbebyggelse og boligbebyggelse, jfr. behandlingen av fylkesmannens merknad.</p> <p>-For Korsnes og Storjord vil det være behov for utarbeidelse av et eget detaljkart (AV), eventuelt kommunedelplan.</p>

Storjord og Omegn
kommunedelsutvalg, brev av
06.03.2014.

-Området Oldervik til Leiknes foreslås vernet.
-Området fra krysset til Korsnes og ned til fergekaia på Bognes legges ut til næringsformål.
-Storjordområdet rundt hele pollen avsettes til næring, bolig og fritidsbebyggelse.
-Området for fritidsbebyggelse utvides fra Rørvika til Forså.
-Akvakulturområdet Rørvik/Nevertvik foreslås utvidet.
-Det foreslås tre aktuelle områder for akvakultur i: Skrovkjosen, Stefjorden og Tømmeråsfjorden.

- Området Oldervik-Leiknes er foreslått lagt ut som naturvernområde.
-Området krysset Korsnes – Bognes er lagt ut som industriområde.
-Av hensyn til trafikksikkerhet, og behovet for å unngå randbebyggelse langs E6, er ikke det ikke foreslått byggeområde rundt pollen.
-Området fra jordbruksareal i Rørvik til 50 meter fra Forsåelva er lagt ut som LNFR-Fr, jfr. behandling av fylkesmannens merknad.
-A-området Rørvik/Nevertvik er tatt ut av planen som følge av at dette området er lite egnet for havbruk.
-Det er besluttet at det ikke skal tillates havbruk i de indre fjordområdene, herunder Stefjorden og Tømmeråsfjorden. Det lagt ut A-område nord øst for Skarberget (Grønnstranda).

Tilrådding:

Merknadene tas ikke til følge, jfr. vurderingene ovenfor.

Hovedinnhold i Fylkesmannens merknad:	Vurdering av merknaden/tilråding: (AV = Asplan Viak's ansvar)	
<p>Konsekvensutredning og Planbeskrivelse Omfanget av ledige tomter i eksisterende byggeområder framgår ikke av planbeskrivelsen.</p> <p>Følgende forhold er ikke utredet i forhold til forskrift om konsekvensutredninger, jf. forskriftene § 9, 4 ledd:</p> <p><u>Nye områder for akvakultur.</u> Dersom det formelle grunnlaget for planlegging av nye områder skal være til stede, er det nødvendig at det foreligger en vurdering av konsekvenser i henhold til forskriften.</p> <p><u>Nye områder for spredt bebyggelse.</u> For i ettertid å unngå at det i stilles spørsmål ved gyldigheten av denne delen av en vedtatt kommuneplan, er det nødvendig at det, som grunnlag for kommunens vedtak, også foreligger en forskriftsmessig utredning av alle områder i kommuneplanen der det åpnes for spredt bebyggelse i LNFR-områdene.</p>	<p>Tilråding: I planbeskrivelsen del 3.2 2. setning bør det tilføyes: <i>I kommunesentret Kjøpsvik er det imidlertid bare 5-7 ledige boligtomter, noe som vil være en utfordring i forhold til planens målsetting om økt boligbygging.</i></p> <p>Tilråding: Merknaden tas til følge. (AV)</p> <p>Tilråding: Merknaden søkes tatt til følge ved at områdene for spredt bebyggelse i LNFR-områdene konsekvensvurderes på en tilfredsstillende måte i henhold til forskriften. LNFR-områdene nummereres. (AV)</p>	

Landbruksfaglige forhold. Fylkesmannen mener fortsatt at landbruksmessige forhold, og konsekvensene for disse ikke er godt nok beskrevet i planforslaget. Betegnelsene «ikke relevant» og «i noen grad» gir liten informasjon om konsekvensene. Interesser i form av beitebruk er flere steder ikke omtalt, Det antas at det med «innlandsbeite» menes «innmarksbeite». For øvrig inngår «innmarksbeite» i begrepet «dyrka mark», sammen med «fulldyrka jord» og «overflatedyrka». Kommunen har ansvar for lokalt å legge til rette for økt matproduksjon, jf. nasjonale mål om 20 % økning i matproduksjonen. Dersom landbruket skal ivaretas som næring i kommunen, bør de få arealene som dyrkes/beites vernes i størst mulig grad. Dette gjelder særlig B 13 (Tysnes) og FR 35 (Nevervik/Rørvik/Tjukkskogen).

Reindriftsfaglige forhold. I planbeskrivelsen opplyses det at interessekonfliktene er små, og at konsekvensene av nye utbyggingsområder skal framgå av vedlegg 1. I forordet opplyses det imidlertid bare at de foreslåtte områdene har liten til ingen konsekvens for reindriften. Dette stemmer dårlig med kommunens merknadsbehandling, 1. gangs høring.

De vedlagte temakart viser ikke den svenske reindriftens bruk av områdene i Inner-Tysfjorden mot riksgrensen, og vil bli berørt av energitiltak i hensynsonene Skogvatn, Middagsfjellet og Coadnejávri, samt evt. mellomriksvei til Ritsem, ny E6, vei til Musken, regulering av Rumbovággi og energianlegg på Stordalsfjellet. Det er ikke gjort noen vurdering av konsekvenser for reindriften for noen av disse tiltakene. I den grad det fremmes reguleringsplan for disse tiltakene, må fylkesmannen derfor forbeholde seg retten til å behandle planen på fritt grunnlag, eventuelt fremme innsigelser som følge av påviste konsekvenser.

For områdene LNFR-Fr og LNFR-B: For å unngå at utbygging kommer i konflikt med reindriftsinteresser, bør krav om avklaring fra reindriftsdistriktene innlemmes i planbestemmelsene.

Kommunens kunnskap om de de landbruksmessige forhold tilsier ikke ytterligere konsekvensvurdering.

Feil bruk av begrepene og eventuelle konsekvenser av dette rettes opp i beskrivelsen (AV)

Tilråddning:

Merknaden tas tilfølgje ved at B 13 legges ut som område for spredt bebyggelse i LNFR-områder. F 35 deles opp i to områder: Nevervik og Tjukkskogen. Rørvik og Forså med tilhørende jordbruksarealer legges ut som LNFR-område.

Tilråddning:

Kommunens merknadsbehandling, 1. gangs høring skal følges opp ved at reindriften tas inn og vurderes som eget tema i konsekvensvurderingene, vedlegg 1. (AV)

Kommunen vil påpeke at den foreslåtte mellomriksveien gjennom Indre-Tysfjord (fjellområdet) kun «går i dagen» i lengde av ca. 500 meter oppe på Eidryggen mellom Mannfjorden og Grunnfjorden.

Tilråddning:

For å redusere konfliktnivået bør energitiltaket, hensynsonen Coadnejávri og tilhørende kraftstasjon i Grunnfjordbotn, tas ut av planen. Det samme gjelder hensynsonen for vindkraft på Stordalsfjellet. Aktualiteten av disse tiltakene synes usikre, og områdene bør derfor vurderes tatt inn i planen ved rullering av arealdelen.

I planbestemmelsene, §§ 5.2 og 5.3 tas følgende bestemmelse tas inn: «Dersom det søkes om utbygging som berører flytteleier skal slik utbygging avklares med det berørte reindriftsdistriktet for hele det aktuelle LNFR-

Arealdisponeringen

I og med nytten av mulig framtidig vei til Musken og alternativer til denne traseen ikke er tilfredsstillende utredet, tar fylkesmannen forbehold om innsigelse om det fremmes reguleringsplan for formålet. Under hensyn til Samferdselsdepartementets valg av framtidig trase for E6, bør kommunen nøye vurdere å ta ut korridorene som er båndlagt som hensynsone for framtidig planlegging av E6 – 4 bruer, og for framtidig vei fra Lossvika til Ritsem i Sverige. Disse planlagte tiltakene medfører vesentlig konflikt med verdiene som ligger til grunn for at Tysfjord- Hellemo vurderes vernet som nasjonalpark. Båndleggingsperioden er begrenset til 4 år, med mulighet til 4 års forlengelse, jf., § 11-8 pkt d i plan- og bygningsloven.

Merknad til angitte områder:

B5 Musken. Som grunnlag for evt. framtidig regulering burde det imidlertid her være angitt retningslinjer for å sikre jordverninteresser. Fylkesmannen forslår at området avsettes til LNFR med tillatt spredt bebyggelse.

B 13 Tysnes. Området er lagt ut som boligformål mens det i KU framgår at det kan bygges ut til fritidsbolig også. Dette gir ikke planen grunnlag for. Fylkesmannen vil sterkt anbefale at arealet tilbakeføres til LNFR-areal der det eventuelt tillates noe spredt utbygging.

området for spredt bebyggelse.»

Kommunen opprettholder de aktuelle vegtraseene i arealplanen.

I planbestemmelsene § 7 må det framgå at hensynsonene hjemles i PBL § 11-8 c), mens hensynsonene i § 7.3 er hjemlet § 11-8 d).

Ved en misforståelse er hensynsonen for friluftsliv og naturmiljø/de indre fjellområdene angitt som båndlagt etter PBL § 11-8 d) i plankartet, tittelfeltet. Dette er ikke samsvar planbestemmelsene eller med planens intensjon.

Tilråkning:

Planbestemmelsene, § 1.8 (generelle bestemmelser) siste setning endres til «*Planlegging av og oppføring av bolig/fritidsboliger/erverv, herunder spredt bygging i LNFR-området, skal generelt ikke legges på jordbruksareal. Oppføring av bygning på jordbruksareal kan tillates dersom arealet ligger inneklemt mellom annen bebyggelse, men skal unngås på større, sammenhengende arealer egnet til jordbruk. Adkomstveier skal i størst mulig grad legges utenom jordbruksareal.*»

Arealformålet i Musken bør ikke endres.

Tilråkning:

Merknaden tas til følge ved at B 13 Tysnes tilbakeføres til LNFR-område med tillatt spredt bebyggelse/kombinert bolig- og fritidsbebyggelse. Planbestemmelsene og vedlegg 1 tilpasses i tråd med dette. 4. setning i § 2.1 utgår.

Fylkesmannen foreslår planbestemmelse knyttet til området som ivaretar hensynet til jordvern.

LNFR-Fr Langbåen (Tysnes). Området bør begrenses slik at 100-metersbeltet holdes utenfor, og at utbredelsen av den funksjonelle strandsonen og området potensiale for friluftsliv og telting legges til grunn. Spredt fritidsbebyggelse bør avgrenses til et område i sørøst som antydnet på vist illustrasjon.

Fr 35 Finnosen/Neверvik/Storvika. Fylkesmannen mener, på samme måten som for B 13, at hensynet til jordvernet og landbruksinteressene bør sikres bedre. Området bør legges ut til LNFR-område.

Planfaglige forhold

Det stilles spørsmål ved at kommunen stiller krav om reguleringsplan for utbygging over hhv. 3 og 5 enheter. Dette kan utløse søknader om dispensasjon fra plankravet. Dersom det oppstår behov for et større antall enheter, kan dette evt. løses ved reguleringsplan på et seinere tidspunkt.

Grensen på 25 % BYA samlet for bolig og fritidsbebyggelse vil ikke være tilstrekkelig begrensende for tomtestørrelser 8-10 daa.

Byggeavstand til sjø og vassdrag. Bestemmelsene bør presiseres (§§ 2.1, 2.2, 5.2, og 5.3), slik at ny bebyggelse «ikke plasseres nærmere enn strandsonen enn tilliggende eksisterende bebyggelse mv.». Dette for å hindre at feilplasserte bygg i området medfører at alle nye bygg plasseres 25 meter fra strandkanten.

Fylkesmannen ser gjerne at kravet til byggeavstand til vassdrag, bestemmelsene § 2.6.1 tas inn som generell bestemmelse under § 1.8.

Planbestemmelse for LNFR- B og LNFR-Fr knyttet til jordbruk er ivare tatt i den foreslåtte endringen i de generelle planbestemmelsene.

Tilråding:

Merknaden tas til følge ved at området avgrenses/endres i forhold til 100- metersbeltet og funksjonell strandsone.

Tilråding:

Fr 35 Neверvik/Rørvik/Tjukkskogen avgrenses til min.50 meter sør for Forsåelva. Forså og Rørvik/Finnosen legges ut til LNFR-områder, jf. merknadsbehandlingen foran.

Tilråding:

Merknaden tas delvis til følge ved at siste setning i § 5.3 i planbestemmelsene skal lyde» *«Innenfor områdene godkjennes inntil fem nye fritidsboliger.»*

Siste setning i §§ 2.1 og 2.2 tas ut av bestemmelsene og erstattes av planbestemmelsen, § 1.8, 1. setning som endres til: *«Ny bebyggelse skal tilpasses bestående struktur og underordne seg bestående bygninger med hensyn til høyde og grad av utnytting. Den nye bebyggelsen skal i størst mulig grad benytte seg av eksisterende infrastruktur.»*

Tilråding:

Merknaden tas til følge ved at de aktuelle setningene i §§ 2.1, 2.2, 5.2, og 5.3 endres til: *«For disse områdene skal ny bebyggelse ikke plasseres nærmere strandsonen enn tilliggende eksisterende bebyggelse, og i et hvert tilfelle ikke i en mindre avstand enn 25 meter.»*

<p>Framtidige byggeområdene for fritidsbebyggelse bør framgå av plankartet med riktig fargekode. Fr 20 Grindvika er regulert og bør vises som eksisterende byggeområde i planen.</p>	<p>Følgende formulering tas inn som generell bestemmelse i § 1.8: «<i>Det tillates ikke oppført ny bebyggelse nærmere enn 50 meter fra vassdrag.</i>»</p> <p>Eventuell feil bruk av fargekode rettes opp? Generelt må alle LNFR-Fr områder gjennomgås for riktig bruk av fargekode.(AV)</p> <p>Det bør foretas en gjennomgang av plankartet for å søke å skille (fargekode) mellom eksisterende og nye byggeområder.</p> <p>For øvrig tas fylkesmannens merknader til orientering.</p>
--	---

MERKNADSVURDERING OG TILRÅDNING:		
Merknader fra grunneierlag, næringsliv og private tilknyttet landarealene: (17 uttalelser)	Merknadens hovedinnhold Kort oppsummering	Vurdering av merknaden. Tilrådning (AV = må ivaretas av Asplan Viak)
<p>Hellandsberg grunneierlag v/Thorstein Helland, brev av 05.03.2014</p>	<p>På bakgrunn av en grundig argumentasjon bes det om at kommunen revurderer den planbestemmelsen som er gitt for LNFR-området til Hellandsberg grunneierlag.</p> <p>I merknaden påpekes manglende samsvar mellom kommunenes egne satsingsområder og de direkte konsekvenser av den nye planbestemmelsen.</p> <p>Hellandsberg grunneierlaget har laget en driftsplan med formål å arbeide for forbedrede fiskestammer, å opprettholde biologisk mangfold og å gjøre området mer attraktivt for grunneiere, turister og lokalbefolkningen som rekreasjonsområde. Mindre uttak til ved og tømmer er aktuelt i sammenheng med annen bruk av utmarka til</p>	<p>Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen med rammer og betingelser for ny arealbruk. Arealdelen er et virkemiddel for å sikre at arealbruken i kommunen bidrar til å nå de målene som blir vedtatt for kommunens utvikling. Arealdelen skal også ivareta nasjonale og regionale interesser. Der vil derfor ikke være hensiktsmessig og detaljert behandle de enkelte landbrukseiendommer/ grunneierlag hver for seg. Det vil heller ikke være ønskelig eller aktuelt generelt å åpne for bruke bestemmelsen i PBL § 11-7, arealformål 5 b) i LNFR-områdene..</p>

	<p>grunneierformål som jakt, fiske med mer, men i området generelt er det i dag 2-3 timers gange inn til mange av lokalitetene som er aktuelle for slike aktiviteter. I mange tilfeller vil det derfor kunne være ønskelig fra grunneiers side å anlegge mindre hytter til overnattingsformål eller som møteplasser for folk.</p> <p>Planbestemmelsene som gjelder for LNFR-område her ekskluderer tiltak i form av bebyggelse som har til formål og ivareta eller fremme det tradisjonelle friluftslivet, slik som båtnaust, hytter til bruk for grunneiere til rekreasjons- eller naturforvaltningsformål, til utleie for jegere og fiskere, som samlingspunkter for turfolk eller ved dagsbesøk eller overnatting for f.eks skoleklasser.</p> <p>Det er urimelig at grunneierinteresser faller spesielt dårlig ut sammenlignet med reindriften. Det pekes videre på Naturmangfoldslovens bestemmelser når det gjelder biologiske, økologiske, kulturelle og helse-/trivselsmessige forhold.</p>	<p>Tilråkning:</p> <p>Merknaden tas delvis til følge ved at bestemmelsen i § 5.1 endres til:</p> <p><i>«For områder avsatt på plankartet til LNFR kan det kun tillates bebyggelse som er relatert til landbruk eller reindrift. Tiltak i utmark i forbindelse med inntektsgivende aktiviteter som jakt, fiske og naturbasert reiseliv kan tillates.»</i></p>
<p>Vuodnabat sijdda/Hellembotn grunneierlag v/Heidi B. Andersen, brev av 07.03.2014</p>	<p>Grunneierlaget er positiv til en eventuell satsing på samiske næringer i Hellembotn og Hellemfjorden, og forutsetter at med dette menes turisme og reiseliv med genuint samisk innhold.</p> <p>Det fryktes at dette synet tilknyttet samiske næringer forsøkes nedtonet til fordel for et syn som hevder at samisk utvikling best fremmes gjennom kraftutbygging og industriell utvikling.</p>	<p>Innenfor begrepet «samiske næringer» i kommuneplanen ligger næringer tilknyttet turisme og reiseliv med genuint samisk innhold.</p> <p>Tilråkning:</p> <p>Merknaden tas til etterretning ved at det innføres et nytt avsnitt 3 i planbestemmelsene § 2.6: <i>Næringsområdene i Steffjordbotn, Lavra og Hellembotn skal disponeres til næringer tilknyttet turisme og reiseliv primært med samisk innhold.</i></p> <p>Planlagt kraftutbygging i Rombovassdraget er i</p>

	<p>Grunneierlaget argumenterer mot kraftutbygging i Hellemområdet og påpeker at dette ikke er avklart med lokalbefolkningen og i forhold til samiske rettigheter. Det kreves at saken avvises inntil rettighetsforholdene er avklart av myndighetene.</p> <p>Grunneierlaget minner om utredningen om bruk og vern i Tysfjord/Hellmo og sier ja til vern av området innenfor Bårjásnjárgga/Segelnes i Hellemofjorden av hensyn til bevaring av det samiske materielle kulturgrunnlaget og naturens egenverdi.</p> <p>Grunneierlaget er fornøyd med kommunens satsing på nye næringer som turisme og reiseliv og oppfordrer kommunen til å satse mer nye næringer, herunder kulturnæringer og samisk reiseliv.</p>	<p>planforslaget lagt inn som hensynsone etter PBL § 11-8 d), jfr. planbestemmelsene § 7. Båndleggingsperiodene er 4 år med mulighet til forlengelse i ytterligere 4 år.</p> <p>En eventuell realisering av det underliggende formålet (kraftutbygging) er avhengig av tillatelse etter annet lovverk.</p> <p>Tilråddning: Merknaden tilsier ingen endring av arealplanforslaget.</p>
<p>Grunneiere i Nordbukt og Nes v/Paul Gælok, Aina Paulsen Elander m.fl., brev av 07.03.2014</p>	<p>Grunneierne er skeptiske til og i mot at arealer i Nordbukt- og Grunnfjordbotnfjellet skal avsettes til vannkraftutbygging i arealplanen, og er i mot enhver form for større kraftutbygging i området..</p>	<p>Tilråddning: Hensynsonen for vannkraftmagasin i Coadnejávri og tilhørende kraftstasjon i Grunnfjordbotn tas ut av planen, jfr. behandling av fylkesmannens merknad.</p>
<p>Norcem, brev av 07.03.2014</p>	<p>Norcem ønsker at tilliggende kalksteeforekomster mot sydvest (Dammen-Kjøpsvikvatnet) markeres som «framtidig råstoffutvinning» på plankartet. Likedan ønskes det at områdene Grunnvoll og Tjárnnes hvor Norcem har konsesjon blir avsatt som «framtidig råstoffutvinning».</p>	<p>Norcems kalksteeforekomster i Kjøpsvik mot sydvest (Dammen-Kjøpsvikvatnet) legges inne i plankartet i samsvar oversendt kart fra Norcem, eventuelt markert som hensynsone (AV)</p> <p>Tilråddning: Norcems bruddområde i Kjøpsvik legges inn i plankartet (tittelfeltet) under 1. Bebyggelse og anlegg med underformål «Råstoffutvinning».(AV)</p> <p>I tillegg skal bruddområdet i Kjøpsvik og TQCs anlegg og interesser på Drag legges inn i de respektive kommunedelplaner med underformål</p>

	<p>Det bes om at det ikke åpnes for bolig- og fritidsbebyggelse innenfor en sikringssone på 400 meter fra den planlagte grensen for bergverks-virksomheten.</p> <p>For Norcems dagbrudd i Kjøpsvik på eiendommene Einbakken og Prestegården og Kikvik bes det om unntak for kravet om reguleringsplan etter planbestemmelsene § 2.6.1.</p>	<p>«Råstoffutvinning, jfr. for øvrig behandling av merknaden fra Direktoratet for mineralforvaltning.</p> <p>Tilrådning: Merknaden tas til følge ved at LNFR-B Kikvik tas ut av planen.</p> <p>Tilrådning: Merknaden tas ikke til følge, men 2. avsnitt i § 2.6.1 endres til: «Nye masseuttak og utvidelse av eksisterende kan bare gjennomføres etter godkjent reguleringsplan». Kravet om plan vil også gjelde nye, og utvidelse av eksisterende, massedeponi.</p>
Nils Mikkelsen, brev av 21.03.2014	Mikkelsen er i mot restriksjoner som vil innskrenke grunneiers rett til bruk av sin eiendom i alle henseender, blant annet å oppføre hytter på felles fjellområde, gnr 56 bnr 1 og 2 i (indre Vasja)	<p>Tilrådning: Merknaden tas ikke til følge.</p>

Viggo Johansen og Magne Jensen, brev av 19.03.2014	Grunnlaget for å båndlegge arealer til ny E6 fire bruer og vei til Sverige synes for svakt. Det bes derfor om at båndlegging av arealene (hensynsonene) til disse prosjektene tas ut av kommuneplanens arealdel.	<p>Båndlegging av arealer med hjemmel i PBL § 11-8 d) er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.</p> <p>Tilrådning: Merknaden tas ikke til følge.</p>
Arnfinn Iversen, brev av 21.02.2014	Som eier av Sommerseth gnr 60 bnr 27 er det ikke ønskelig at det legges opp til fiskeoppdrett utenfor eiendommen da det vil forringe denne.	<p>Tilrådning: Merknaden tas ikke til følge.</p>
Roy Amundsen, brev av 13.03.2014	For oss som grunneiere i Lavra er det viktig at området kan disponeres til utbygging av både fritidsbolig og næring etter PBL § 11-7.	Det vises til behandling av merknad fra Karen Eriksen i brev fra Amund Eriksen.
Stig Eriksen, brev reg.	Det ønskes ikke at Lavra åpnes for generell	Tilrådning:

13.03.2014	næringsvirksomhet, og ber om at området Lavra endres til LNFR-Fr, og at det i tillegg tas inn en bestemmelse om at spredt næringsvirksomhet innen reiseliv som ikke krever utslippstillatelse er tillatt.	Merknaden tas delvis til følge ved at det i det planlagte næringsområdet i Lavra også tillates spredt fritidsbebyggelse. I planbestemmelsen § 2.6 tilføyes: <i>«Innen Lavra næringsområde tillates oppføring av spredt fritidsbebyggelse. Bestemmelsene i § 5.3 vil gjelde tilsvarende.»</i> , jfr. behandling av merknaden til Hellembotn grunneierlag og til Roy Amundsen
Helge Bech, brev av 07.03.2014	Det planlegges ytterligere ett hytteområde langs E6 i tillegg til tre tidligere regulerte hyttefelt. Med det forslag til kystsoneplan som foreligger med oppdrettsanlegg i nærheten, vil hele hytteområdet blir mindre attraktivt, og de eksisterende eiendommene får en negativ verdiutvikling. Det nærliggende havområdet benyttes i store deler av året til båtliv, rekreasjon og sportsfiske. Derfor protesteres det mot enhver plan som kan tillate etablering av oppdrettsaktivitet i denne delen av Tysfjord.	Grunneierens forslag til hytteområde langs sjøen på nedsiden av E6 er medtatt i høringsforslaget. Tilrådning: Merknaden/protesten tas ikke følge.
Svein Berg og John G. Skogvoll, brev av 06.03.2014	Landarealene må avsettes i kommuneplanen i tråd med forslaget til nasjonalparken Tysfjord-Hellemo.	De indre fjellområdene er lagt inn som hensynsone med vekt på hensynet til samisk bosetting, tradisjonell samisk bruk, jfr.

	<p>Kulturminneplan og kommunedelplan for «Fysisk aktivitet» må legges som premiss i arealplanen.</p> <p>Det påpekes uklarheter i planbeskrivelsen, plankartet og planbestemmelsene.</p> <p>I planbeskrivelsen s. 3 står det følgende: «I tillegg har det blitt lagt inn et nytt område ved Bekkenesholmen.</p> <p>Godkjente akvakulturlokaliteter (hummer/havbeite) ved bl.a. Eidnes lagt inn i temakartet, men ikke i plankartet.</p> <p>I uttalelsen blir det sagt klart nei til nye havbrukslokaliteter.</p> <p>Rombovatnan må forbli urørt ut fra omsynet til urørt natur og det uttrykkes skepsis til kraftutbygging med kraftverk i Grunnfjordbotn</p> <p>Det foreslås at hele grottesystemet ved Musken båndlegges som naturområde i arealplanen.</p>	<p>behandling av Sametingets merknader.</p> <p>Disse planene er ikke utarbeidet/ferdig utarbeidet. En oppfølging av planene i plankartet og/eller planbestemmelsene bør vurderes i forbindelse med rullering av kommuneplanen.</p> <p>En del av de påpekte uklarhetene synes å bygge på misforståelser.</p> <p>Tidligere foreslått A-område ved Bekkenesholmen er tatt ut av planforslaget, 2. gangs høring. Setningen på s. 3 i planbeskrivelsen tas ut.</p> <p>Temakartet Fiskeri og Havbruk inneholder eksisterende havbruks tillatelser og bygger på Fiskeridirektoratets data og registreringer. Godkjente havbeitelokaliteter vil bli lagt inn i plankartet, jfr. behandling av fylkeskommunens merknader.</p> <p>Tilrådning: Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Foreslått kraftmagasinet Coadnejávri og tilhørende kraftstasjon i Grunnfjordbotn vil bli tatt ut av planen, jfr. behandling av fylkesmannens merknader.</p> <p>Tilrådning: Merknaden vedrørende Rombovatnene tas ikke til følge, jfr. behandling av merknadene fra Hellemobotn grunneierlag.</p>
--	--	---

	<p>Hele Tverrelvhalsen og deler av den foreslåtte Tysfjord-Hellemo nasjonalpark må sløyfes i planen.</p> <p>På arealkartet er Grenseleden med sidegrenene til Storå og til Grunnvoll stiplet med tjukke svarte streker, mens hovedleden ikke er merket skikkelig. Beskrivelsen av leden i kap. 3.3 er heller ikke korrekt.</p> <p>Avsatt areal til ev. mellomriksvei må utgå fra planen. Likedan må vindkraft i Sørfjorden og vannkraftutbygging i Grunnfjorden og Rombo/Musken tas ut av arealplanen.</p> <p>Nei til å regulere Trondskjæret i Kjøpsvik til industriområde</p> <p>Feil i vedlegg 1, 2.5 Klubbvika/Lávra</p> <p>Samiske hevdvunne rettigheter må være avgjørende når det gjelder evt. turistanlegg i Stefjordbotn, Lávra og Biedá.</p>	<p>Avklaring om plassering av kraftstasjon tilknyttet et eventuelt kraftmagasin i Rombo forventes gjennom høringsprosessen.</p> <p>Tilråkning: Merknaden tas delvis til følge ved at den søndre grensen for Skogvatn vindmøllepark trekkes lengre mot nord og dermed unna Tverrelvhalsen.</p> <p>Ved en feil er ikke hovedleden fra Kjærringvatnet til Sørfjorden angitt på grunnkartet. Dette vil bli rettet opp, herunder formuleringene i planbeskrivelsen, kap.3.3.</p> <p>Tilråkning: Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Arealmessige disponeringer vil bli tema i en revidering av kommunedelplanen for Kjøpsvik. 3.3 N Trondskjæret tas ut av vedlegg 1.</p> <p>Feil beskrivelse rettes opp i vedlegg 1. Området gis betegnelsen N Lávrra.</p> <p>Tilråkning: Merknaden tas til følge, jfr. behandling av uttalelsen til Hellembotn grunneierlag.</p>
<p>Pålsommerseth Grunneierlag, v/Siri Wernberg, brev av 07.03.2014</p>	<p>Grunneierlaget mener at delkapitlet om samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv i planbeskrivelsen hører inn under punkt 3, Levekår og livskvalitet.</p>	<p>Kommunen har vurdert det slik at delkapitlet om samisk kultur etc. må inngå som et selvstendig område under del 3, Fokusområder for planarbeidet, og ikke legges inn under et annet</p>

	<p>Det er for snevert når kommunen kun vil tillate bebyggelse i LNFR-områder som er relatert til reindrift og landbruk. Det foreslås derfor følgende endring av planbestemmelsene, § 5.1, jfr. § 5.3:</p> <p>For områder avsatt på plankartet til LNFR kan tillates bebyggelse som er relatert til landbruk eller reindrift, jakt, fiske, sanking av bær og andre naturressurser, som sikrer utøvelse og overføring av kunnskaper og tradisjoner innen lulesamisk kultur og livsform.</p> <p>For øvrig gir uttalelsen uttrykk for støtte til arealplanen disposisjoner og bestemmelser når det gjelder havbruk.</p>	<p>delkapittel..</p> <p>Tilråding: Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Den kunnskap og livsform og de aktiviteter som er beskrevet, vil kunne utøves slik som tidligere i kommunens LNFR-områder. En bestemmelse som åpner for etablering av bebyggelse knyttet til disse aktivitetene vil, ut fra et likhetsprinsipp, måtte gjøres generell. Dette vil i sin tur kunne medføre en utstrakt byggeaktivitet i LNFR-områdene med fare for konflikter i forhold til formålet med arealdisponeringen</p> <p>Tilråding: Merknaden tas delvis til følge ved at bestemmelsen i § 5.1 endres til: <i>«For områder avsatt på plankartet til LNFR kan det kun tillates bebyggelse som er relatert til landbruk eller reindrift. Tiltak i utmark i forbindelse med inntektsgivende aktiviteter som jakt, fiske og naturbasert reiseliv kan tillates.»</i>, jfr. behandling av merknaden til Hellandsberg grunneierlag</p>
--	---	---

<p>Amund Eriksen på vegne av Karen Eriksen, brev av 09.03.2014</p>	<p>Det konstateres at Lavra nå er foreslått som næringsområde med krav om reguleringsplan. Det bes om at området Lavra endrer formål til LNFR-Fr, og at det i tillegg tas inn en bestemmelse om at spredt næringsvirksomhet innen reiseliv som ikke krever utslippstillatelse er tillatt.</p>	<p>Tilråding: Merknaden tas delvis til følge ved at det i det planlagte næringsområdet i Lavra også tillates spredt fritidsbebyggelse. I planbestemmelsen § 2.6 tilføyes: <i>«Innen Lavra næringsområde tillates oppføring av spredt fritidsbebyggelse. Bestemmelsene i § 5.3 vil gjelde tilsvarende.»</i>, jfr. behandling av merknaden til Hellemobotn grunneierlag og til</p>
--	---	---

		Roy Amundsen
<p>Beate og Øyvind Monsen, brev av 07.03.2014</p>	<p>Vi mener at ny arealdel ikke kan tilpasses en reguleringsplan som ikke er ferdig behandlet hos klageinstansen.</p> <p>Formålet i arealdelen på Nordvalen må tilpasses den bruk som tradisjonelt har vært på stedet både i tidligere og nyere tid</p> <p>Formålet i havneområdet på Nordvalen i ny arealdel bør være i tråd med Offentlig trafikkområde – havneområde, jfr. reg.plan fra 1995. Generelt vil det være mest logisk og mest fornuftig å gjennomføre en overordnet arealplanlegging før man regulerer mindre områder basert på private interesser.</p> <p>For havneområdet på Nordvalen oppfattes planbeskrivelsen i kapittel 4 om avsatte havneområder: «-- er et resultat av dagens arealformål som må sies å ha en historisk forankring» som en korrekt angivelse. Det er viktig at dette arealformålet videreføres.</p> <p>Av den generelle bestemmelsen og retningslinjene i § 11 Havn forstår vi at byggeområde for Nordvalens del må være etablering av f. eks. naust. Formålet i arealdelen og den nye reguleringsplanen oppfattes ikke å være samsvarende.</p>	<p>De arealformål som framkommer i kommuneplanens arealdel er resultat av en grundig planprosess med utgangspunkt i vedtatt planprogram og samfunnsdel. Disponering av kommunens arealer bygger på den målsetting og de strategier og politiske beslutninger som er gjort i løpet av prosessen.</p> <p>Kommunen skal ha en arealplan som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Kommunen kan etter vurdering av eget behov detaljere kommuneplanens arealdel for hele eller deler av kommunens område.</p> <p>Kommunen må behandle forslag til tiltak, herunder private planer med utgangspunkt i gjeldende lovverk. Kommunen har ikke innført et generelt midlertidig forbud mot tiltak i kommunen etter PBL, § 13-1.</p> <p>Formålet Havn i planforslaget anses ikke i noen vesentlig grad å endre den historiske bruken av området på Nordvalen</p> <p>I planbestemmelsen § 11 er det også angitt småbåthavn, herunder de anlegg som er nødvendig for etablering av dette formålet.</p>

	Planbestemmelsen § 11 bør formes med tanke på å regulere hva som tillates bygd i områder som ikke er typiske byggeområder for industri, lager, kontor etc., men mer som tradisjonelt natur-/friområde med hytter og naust.	Formålet Havn angir hovedtrekkene i arealdisponeringen av sjøområdet med tilhørende strandsone. Tilråding: De gitte merknadene tas ikke til følge.
Liv Johanne Hagfors m.fl., brev av 26.02.2014	Det kritiseres at opplysning om 2. gangs høring av arealplanen ikke ble kunngjort pr. brev til de enkelte grunneiere, i tråd med bygningsloven § 12-8. Grunneieren uttaler: «Vi føler seg overkjørt da vårt arvegodts skal omgjøres til naturområde for allmennheten slik at vi mister kontroll over bruksretten.	PBL, § 5-2 gir bestemmelse for hvordan er planforslag skal gjøres tilgjengelig, og hvem som skal ha forslaget tilsendt. Kommunen har lagt vekt på god medvirkning i planprosessen, og at planforslaget ble gjort tilgjengelig alle berørte. Det vil ha vært umulig for kommunen å orientere alle grunneiere pr. brev, noe heller ikke loven krever. En disponering av areal til naturvernområde i kommuneplanen, vil ikke medføre endringer i forhold til bruk og vedlikehold av eksisterende bygninger i området. Tilråding: Merknaden tas ikke til følge.
MuskenSenter/Simon Andersen, brev av 7.03, 14.03, 21.03 og (25.03.2014)	<u>Brev av 07.03.2014:</u> MuskenSenter protesterer («leverer innsigelse») mot kommuneplanens arealdel og viser til uttalelse i 1. gangs høring. MuskenSenter opprettholder anmodningen om «å endre tidligere framlagt kommuneplan med hensyn til den lulesamiske befolknings samfunnsliv og det materielle kulturgrunnlag i Musken, herunder: - endre plan om «båndleggingssone» hensynsone regulert til naturvernområde øst i kommunen. - endre områder for regulering til kraftutbygging - tilføre veiutløsning for MuskenSenter anleggsvei til Musken - endring av områder for lakseoppdrett i	Merknadene fra MuskenSenter ble behandlet av formannskapet etter 1. gangs høring. De foreslåtte endringene er ikke konkret begrunnet, men anses å være i tråd med uttalelsen til 1. gangs høring. Tilråding: Merknadene angir ingen nye momenter som tilsier endring av planforslaget.

	<p>Hellefjorden - hensyn til båttrafikken i Musken.</p> <p>Det videre innholdet i uttalelsen er en begrunnelse for hvorfor MuskenSenter/Simon Andersen «ber Tysfjord kommune ved ordføreren om å stoppe hele kommuneplanen prosessen fram til MuskenSenter, gjennom en rettsprosess, får avklart om det foreligger direkte lovbrudd».</p> <p><u>Brev av 14.03.2014:</u> MuskenSenter ber kommunen om å tilrettelegge for planlagt samisk næringsutvikling. Dette innebærer endring av tidligere planlagt Grunnfjordbotn kraftverk hvor det planlegges nye kraftverk Belka og Nordbukt basert på de samme vannkraftressursene.</p> <p><u>Brev av 21.03.2014:</u> MuskenSenter ber kommunen snarest mulig/straks å endre nærværende kommuneplan som er til høring med hensyn til verneforslaget til nasjonalpark i området øst i kommunen mot svenskegrensen. Kommuneplanen og anførte naturvernområde har skadet og skader MuskenSenter planlagte næringsetablering og i første hand vannkraftprosjektene. Planforslaget skader Muskensenter økonomisk og det skader det lulesamiske samfunnet, grunneiere som berøres, berørte lokalsamfunn og Tysfjord samfunnet generelt.</p> <p>MuskenSenter næringsprosjekt for Musken, herunder vannkraftutbyggings-prosjekter,</p>	<p>Merknadene tas ikke til følge.</p> <p>Tilrådning: De nye planene oppfattes lite konkrete og tilsier derfor ikke endring av forslaget til arealplan, jfr. behandling av fylkesmannens merknad.</p> <p>Med unntak av at det foreslås at kraftmagasinet Coadnejávri og tilhørende kraftstasjon i Grunnfjordbotn tas ut av planen, kan kommunen ikke se at planforslaget på noen som helst måte vil være til skade for MuskenSenter konkrete planer.</p> <p>Utenom kraftprosjektet i Grunnfjorden og kraftutbygging i Rombo, har ikke kommunen i løpet av planprosessen fått innspill om andre konkrete kraftprosjekter. Når det gjelder Rombo, har kommunen lagt til rette for dette prosjektet gjennom båndlegging av vassdraget som hensynsone etter PBL § 11-8 d) Kommunen forventet at 2. gangs høring vil kunne avklare forhold rundt plassering av</p>
--	--	---

	<p>planlagt veiutløsning for Musken og sikring/opprettholdelse av farled/båtled spesielt til og fra Musken.</p> <p>Lokaliteter for lakseproduksjon må fjernes fra Musken havn og nærliggende område.</p> <p><u>Brev av 25.03.2014:</u></p>	<p>tilhørende kraftstasjon. Det er foreløpig lagt inn alternative plasseringer, Vasja eller Musken.</p> <p>Tilråkning: MuskenSenter merknader tilsier ingen endring av planforslaget.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>MuskenSenter v/Simon Andersens uttalelse dreier seg i det videre om de samme temaer som er nevnt ovenfor. Det synes derfor ikke relevant å vurdere de enkelte synspunkter, merknader og påstander nærmere.</p> <p>Formannskapet bør imidlertid reagere på og tilbakevise de sjikanerende beskyldninger og feilaktige påstander som framkommer også i denne uttalelsen.</p> <p>Uttalelsen er innlevert etter høringsfristens utløp og vil derfor ikke bli behandlet.</p>
--	--	--

MERKNADSVURDERING OG TILRÅDNING:

Merknader til kommunens arealplan. Kystsonen fra organisasjoner, lag, foreninger og næringsliv: (6 uttalelser)	Merknadens hovedinnhold Kort oppsummering	Vurdering av merknaden. Tilråkning
Nordland fylkes fiskarlag, brev av 14.03.2014	Et medlem av fylkesfiskarlaget møtte politisk ledelse høsten 2013. I møte ble det framlagt kart påtegnet låssettingsplasser og landnotplasser. Kartet fikk kommunen beholde.	Som et ledd i arbeidet med kommuneplanens arealdel som angår kystsonen, er det utarbeidet et eget temakart for Fiskeri og Havbruk. Temakartet bygger på data hentet fra Fiskeridirektoratet. Kommunen

	<p>Fiskarlaget ber om at oppdrett ikke skal gå ut over tradisjonelt fiskeri som inkluderer gyte- og oppvekstområder, låssettings- og landnotplasser og fangst med aktivt og passivt fiskeredskap. Videre må kommunens lokale hummerbestand og andre mariner arter ivaretas.</p> <p>I kystzoneplanen mangler:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gyteplasser for forskjellige fiskeslag • Tradisjonelle fiskeplasser og fiske med landnot • Låssettingsplasser • Ankerplasser <p>Fiskarlaget peker på Naturmangfold-loven, spesielt §§ 7 og 8 vedrørende erfaringskunnskap og føre var prinsippet.</p> <p>Etter fiskarlagets syn må stedsangivelse av utslippene fra Norcems fabrikk markeres i arealplanen. Fylkesfiskarlaget forventer at kommunen tar initiativ til å få stoppet utslippet.</p>	<p>forutsetter at de registreringer som tidligere ble gjort i et samarbeid mellom Fiskeridirektoratet, Tysfjord kommune og representanter for det lokale fiskarlaget inngår i direktoratets datagrunnlag.</p> <p>I arbeidet med arealdelens sjøområder/kystsonen har det blitt særlig vekt på hensynet til tradisjonelt fiske, lokale fiskearter og til hummerbestanden. På denne bakgrunn er store deler av kommunens sjøområder, spesielt de indre fjordområdene unntatt fra havbruk.</p> <p>Kommunen mener at disse temaene er ivarettatt i temakartet. Det har ikke vært aktuelt å søke å skille ut de enkelte fiskeslags gyte- og oppvekstområder. Det har heller ikke vært aktuelt å legge inn eventuelle ankerplasser.</p> <p>Merknaden tas til orientering. Kommunen mener at nettopp disse prinsippene danner grunnlag for kommunens planarbeid.</p> <p>Merknaden vurderes som ikke relevant som tema i kommuneplanen.</p> <p>Tilrådning:</p>
--	---	---

	<p>Det stilles spørsmål ved at oppdrettsområdene ikke er nummerert, da dette blir mer oversiktlig. Fiskarlaget ber om at det brukes heldekkende farge på oppdrettsområdene inkludert fortøyningsområder.</p> <p>Nordland fylkesfiskarlag aksepterer ikke at enkelte steder sperres hele og over halvparten av fjorden Hellemofjorden for akvakultur. Det bes om at A-områdene i Hellemofjorden, Grunnfjorden og Tysfjorden ikke utvides.</p>	<p>Det vurderes om det er hensiktsmessig å nummerere akvakulturområdene. (AV) Merknaden vedrørende fargeangivelse tas ikke til følge for ikke å forringe kartinformasjonen.</p> <p>Tilråding: Merknadene vedrørende akvakulturområdene registreres.</p> <p>For øvrig tilsier merknadene fra fiskarlaget ingen endring av planforslaget</p>
<p>NMF-Tysfjord v/ViggoVikholt, brev av 24.02, 06.03, 07.03 og 08.03.2014 Vedlagt 139 underskrifter.</p>	<p>Med henblikk på lakselus/smittepress/forurensning/rømningsfare må alt av fremtidig oppdrett foregå i totalt lukkede anlegg, og den totale mengden fisk må reduseres.</p> <p>Det er spesielt kritikkverdig at planen ikke synliggjør bedre ovenfor plangruppe/formannskap/kommunestyre hvor mange av fjordens innbyggere som krever at alt av oppdrett i fjorden må opphøre eller omfases til lukket teknologi. Tidsfrist for omfasing må tydelig fram som eget punkt i</p>	<p>Det er foreslått følgende bestemmelse til arealplanen, § 6.3: <i>«Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse stille krav om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner»</i>, jfr. behandling av fylkeskommunens merknad.</p> <p>Myndighet til å gi akvakultur-tillatelse, og til å knytte vilkår til denne, er lagt til fylkeskommunen som forvalter av akvakulturloven</p> <p>Høringsforslaget til arealplanen er resultatet av en lang planprosess i plangruppa, og med sterk medvirkning fra styringsgruppa/formannskapet. Motstanden mot oppdrett er derfor godt kjent.</p>

	<p>planbestemmelsene.</p> <p>Videre foreslår NMF-Tysfjord at alle sidearmer/sund utenom Tysfjords hovedbasseng stenges umiddelbart for all form for akvakultur.</p> <p>Det er registrert og dokumentert sjeldne kaldvannskoraller i innløpet til Tysfjorden med mulighet for flere slike innover fjorden/fjordarmene.</p> <p>NMF-Tysfjord ber om at det tas inne følgende viktige punkt i planbestemmelsene: «Det tillates kun etablert tette flytende anlegg hvor utslippene tas vare på og behandles miljømessig forsvarlig.</p> <p>Temakartene har ikke vært tilgjengelig for allmennheten slik som plankartet. Når man setter kartene opp mot hverandre, ser man at områder satt av til akvakultur dominerer over store deler av viktige gyte-/oppvekst-/høste- og ressursområder.</p> <p>NMF-Tysfjord understreker på det sterkeste at det ikke er tatt hensyn til hva faginstanser sier om miljø, arts- og naturmangfold.</p>	<p>Det vises til første punkt vedrørende forvaltning etter annet lovverk.</p> <p>Akvakultur er foreslått utelatt i alle de indre fjordarmene, jfr. utkast til plankart.</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Det vises til punkt vedrørende forvaltning etter annet lovverk.</p> <p>Temakartene er et supplement til arealdelen og skal belyse viktige temaer knyttet til arealplanen. Temakartene er medtatt blant høringsdokumentene. Av de tre nye A-områdene, er det bare område ved Skarberget (Grønnstranda) som ligger i konflikt med område for fiske med aktivt redskap, mens Fornes/ Bergkråa berører fiskeplasser med passivt redskap. Ingen av de nye områdene kommer i konflikt med registrerte gyte- og oppvekstområder.</p> <p>Gjennom høringsprosessene er det framkommet innspill og merknader/innsigelser som har</p>
--	---	---

		<p>påvirket planens faglige grunnlag innenfor ulike fagområder.</p> <p>Tilråding: Merknadene fra NMF-Tysfjord tilsier ingen endring av planforslaget.</p>
<p>Norges Miljøvernforbund v/Kurt Oddekalv, brev av 07.03 og 11.03.2014</p>	<p>Norges Miljøvernforbund krever at de nye områdene avsatt til fiskeoppdrett tas ut av planen.</p> <p>NMF krever at all fremtidig oppdrett i Tysfjord kommune tvinges over til tette, flytende anlegg som sikrer 0-utslipp av organisk materiale og forhindrer rømming av fisk og spredning av sykdom. De samlede miljøskadene av kjemikalieutslipp, næringssaltutslipp, fisesykdommer, forbruk, genetisk forurensning av rømt fisk og parasitter som for eksempel lakselus er altfor store.</p> <p>I Tysfjorden er det funnet kaldtvannskoraller rett i nærheten av eksisterende oppdrettslokaliteter. Med den belastning av forspill og fiskeskit vil korallene bli ødelagt over tid.</p> <p>Tysfjord har verdens nordligste bestand av hummer. Kommunen må forvente at hummerbestanden blir skadet</p>	<p>Tilråding: Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Det vises til behandling av uttalelsen fra NMF-Tysfjord hvor det påpekes at myndighet til å gi akvakultur-tillatelse, og til å knytte vilkår til denne, er lagt til fylkeskommunen som forvalter av akvakulturloven. Det er imidlertid foreslått følgende bestemmelse til arealplanen, § 6.3: <i>«Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse stille krav om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner»</i>, jfr. behandling av fylkeskommunens merknad.</p> <p>Så langt kommunen kjenner til finnes det bare registrerte kaldtvannskoraller i innløpet til Tysfjorden. Det er ikke noe som tilsier at korallene vil bli skadet ved oppdrett på de foreslåtte lokalitetene.</p> <p>Kommunen legger stor vekt på å verne om hummerbestanden i kommunen. Nettopp av den grunn er</p>

	<p>om og når oppdrettsnæringen skal behandle laksen med lusemidler. Kommunen har et nasjonalt ansvar for å beskytte hummeren mot trusler som dette.</p> <p>Kommunen har lokalisert oppdrettsanlegg i direkte tilknytning til gyte-/oppvekstområder for kysttorsk.</p> <p>Oppdrettsnæringen har brukt store mengder giftige lakselus midler for å begrense mengden lakselus. NMF gir i uttalelsen en beskrivelse av leppefisk og faren for smittespredning tilknyttet oppdrettsnæringens bekjempelse av lakselus. Det refereres til Veterinærinstituttet oversikt over sykdommer som oppdrettsnæringen sliter med.</p> <p>Dette dokumenteres gjennom en egen «Fakta rapport om miljøkonsekvensene ved oppdrett av nordatlantisk laks i Norge», jfr. vedlegg til uttalelsen.</p>	<p>alle de indre fjordene skjermet mot all akvakultur. Spesielt gjelder dette hele Mannfjorden og Stefjorden. Ingen av de foreslåtte, ny A-områdene kommer i direkte tilknytning til, eller konflikt med gyte-/oppvekstområder for kysttorsk. Av de eksisterende A-områdene ligger bare Musken, Rahkasluokta og området Forsåstorvika – Tjeldhamn innenfor registrerte gyte-/oppvekstområder.</p> <p>Tilråkning: Merknaden med tilhørende dokumentasjoner tas til orientering.</p> <p>Merknadene fra NMF tilsier ingen endring av plandokumentene.</p>
--	--	---

<p>Tysfjord JFF v/Svein-Arne Jakobsen, brev av 06.03.2014</p>	<p>Tysfjord JFF vil på det sterkeste gå i mot opprettelse av flere områder for fiskeoppdrett i Tysfjorden. Lakselus og genetiske deformasjoner av fisk er alvorlige konsekvenser i tillegg til at økosystemet langs kysten trues.</p> <p>La fremtidige generasjoner få oppleve en ren fjord med fisk i.</p> <p>Tysfjord JFF oppfordrer derfor Tysfjord kommune til å si nei til flere anlegg i Tysfjord og at kommunen presser på</p>	<p>Tysfjord kommune deler bekymringen over hvilke konsekvenser økt fiskeoppdrett i Tysfjord kan få både på kort og langs sikt. Derfor har kommunen utelatt all akvakultur fra de indre fjordene, redusert antall nye A-områder til tre og stilt krav om at alle nye anlegg og utvidelse av eksisterende skal</p>
---	---	--

	for å gjøre alle eksisterende anlegg i kommunen om til lukkede anlegg.	etableres i lukkede, flytende anlegg. Tilråding: Merknaden fra Tysfjord JFF medfører ingen endringer av planforslaget.
Nordlaks Oppdrett AS v/Bjarne Johansen, brev av 06.03 og 07.03.2014	<p>Tysfjorden er et viktig satsingsområde for vår virksomhet, og det har de senere år vært gjennomført betydelig investeringer både i utstyr, bemanning og fasiliteter i Tysfjorden, noe som også er planlagt videreført i årene fremover. Denne satsingen er gjort med utgangspunkt i et ønske om økt aktivitet i Tysfjorden i årene fremover. En slik økning er også en forutsetning for fortsatt vekst i sysselsettingen vår i Tysfjorden.</p> <p>Et av de viktigste prinsippene for driften fremover i Tysfjorden er prinsippet om brakkleggingsområder hvor alle lokaliteter er brakklagt koordinert mellom produksjonssykluser. Dette for å bryte livssyklus, og dermed smittevei for lakselus og evt. tilstedeværende smittsomme sykdommer mellom generasjoner av laksefisk i oppdrett.</p> <p>For å få dette til forutsettes det imidlertid at man har tilgang på tilstrekkelig antall lokaliteter innenfor ulike soner. Vårt forslag om fire nye lokaliteter (Bergkraa, Urvika samt to i Skrovkjosen), ivaretar dette behovet for vår del.</p> <p><u>Til merknadsbehandlingen:</u> Nordlaks As er glade for at kommunen ønsker å legge til rette for videre utvikling av de lokalitetene vi i dag disponerer, og de nye lokalitetene vi har foreslått. Likevel registrerer vi at våre foreslåtte endringer, innmeldt i form av kart og GIS-filer 19.02.13, foreløpig ikke er innarbeidet i plankartet</p>	<p>Nordlaks Oppdretts anførsler her tas til orientering og vil bli tatt med i den videre vurdering av uttalelsen.</p> <p>Tilråding: Plandokumentene endres/justeres slik at planbeskrivelse og plankart er i overensstemmelse og entydige. Dette vil innebære at de foreslåtte endringene blir innarbeidet i plankartet.</p>

	<p>A-områder Risvik: Nordland Fylkeskommune har på denne bakgrunn gitt Nordlaks Oppdrett AS tillatelse til endring av areal ved lokaliteten. Arealendringen er i tråd med gjeldende arealplan. Vi henstiller derfor til at området som ligger grunnere enn 25 meters dyp blir avsatt til A-område heller enn ST-område, da det vil være aktuelt å bruke disse områdene til fortøyninger grunnere enn 25 meters dyp.</p> <p><u>Til planbeskrivelsen:</u> I planbeskrivelsens forord er det notert at det i 2. gangs høring er «... blitt lagt inn et nytt område ved Bekkenesholmen.» Dette hadde Nordlaks Oppdrett foreslått etter 1. gangs høring, men kan ikke se at dette området («Skargrunnen») er lagt inn i plankartet slik det er beskrevet i planbeskrivelsen.</p> <p>Vedrørende kravet om tette anlegg, synes vi det er uheldig at kommunen ønsker å legge såpass strenge og konkrete føringer for vårt valg av produksjonsform og -teknologi. Særlig uheldig er det at påstander om redusert rømmingsfare presenteres, uten at det finnes dokumentasjon på dette.</p> <p><u>Til planbestemmelsene:</u> Vi er usikre på hva som menes med «Når anleggene avvikles eller legges ned».</p>	<p>Tilråkning: A og A-25 områdene i Risvik endres i tråd med Nordland Fylkeskommunes tillatelse og Nordlaks sin henstilling.</p> <p>Dette er en tidligere formulering i planbeskrivelsen som ikke er blitt rettet opp. Ved den kommende revidering av plandokumentene, vil det bli påsett at ordlyden i planbeskrivelsen blir i overensstemmelse med plankartet.</p> <p>Kommunen forventer at en ny teknologi som har til hensikt blant annet å redusere rømmingsfaren, vil ha en vesentlig effekt.</p> <p>Tilråkning: Planbestemmelsen i § 6.3 endres til: «Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse henstille om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner», jfr. behandling av fylkeskommunens merknader.</p> <p>Med dette menes det avvikles i henhold til Akvakulturloven, § 10.</p>
--	---	---

	<p>Tar man utgangspunkt i at det her menes brakklegging, anser vi tidskravet å være altfor strengt i forhold til koordinert sonebrakklegging og restitusjon av den enkelte lokalitet. Det kan det i mange tilfeller være hensiktsmessig/nødvendig å brakklegge en lokalitet i mer enn 1 år.</p> <p>Det vises til setningen «<i>Det skal i nye og utvidelse av eksisterende lokaliteter etableres tette anlegg.</i>» Vi går her igjen ut fra at det med «<i>konsesjoner</i>» er ment lokaliteter. Dersom denne bestemmelsen blir vedtatt, og juridisk bindende for oss som havbruksaktører, anser vi at premissene for den pågående revideringen av Tysfjord kommunes kystsoneplan er fundamentalt forandret i forhold til de premissene vi har tatt utgangspunkt i ved vårt arbeid med forslag til nye lokaliteter.</p> <p>Dersom alle nye anlegg skulle etableres lukket, vil det være uinteressant å legge anleggene i eksponerte områder. Disse anleggene vil det da heller være hensiktsmessig å legge i godt skjermede områder nært annen infrastruktur.</p> <p>Nordlaks Oppdrett mener bestemmelse om begrensinger i driftstid innenfor en biologisk produksjon er urimelig og u hensiktsmessig. Oppdrettsfisk har behov for daglig røkting og tilsyn på lik linje med andre dyr, enten det er hverdag, helg eller helligdag. Dette er vesentlig bl.a. for å kunne opprettholde god fiskevelferd, hygiene og rømmingssikring.</p> <p><u>Til plankartet:</u> For at vi skal kunne utvikle vår drift i ønsket retning, er vi avhengige av at de forslag vi har presentert blir innlemmet i det endelige plankartet. I forhold til kommunens forslag til plankart innebærer dette at vi ønsker området ved</p>	<p>Tilråkning: 2. avsnitt i § 6.3 endres til: Når anleggene avvikles skal området snarest mulig tilbakeføres i opprinnelig stand.</p> <p>Tilråkning: Merknaden tas til følge ved at det i bestemmelsene § 6.3 brukes ord og formuleringer som er i samsvar med Akvakulturloven.</p> <p>Vedrørende krav om til tette anlegg, bestemmelsen § 6.3, vises det til behandlingen ovenfor.</p> <p>Tilråkning: Merknaden tas til følge ved at siste avsnitt i § 6.3 utgår», jfr. behandling av fylkeskommunens merknader.</p>
--	---	--

	<p>På bakgrunn av egne undersøkelser av egne lokaliteter og Fjordmodellering utført av Akvaplan Niva har Tysfjord vist seg å være en svært god oppdrettsfjord med stort potensials for utvidelse.</p> <p><u>Kommentarer til arealplankartet:</u> Vi synes imidlertid det er beklagelig at Inner-Tysfjord (Sørfjorden) er tatt ut av forslaget til arealkartet. Økt tilgang til oppdrettsområder i ytre og midtre del av Tysfjord ville gitt både Ellingsen Seafood og Nordlaks Oppdrett fleksibilitet for brakklegging og soneinndeling. Ellingsen Seafood arbeider mye og målrettet for å sikre en god biologisk, økonomisk og miljøvennlig drift. Soneplanlegging med gode lokaliteter, lang brakkleggingstid og generasjonsområder er helt sentralt. For å oppnå dette er det særdeles viktig å kunne alternere mellom lokaliteter. Ved mangel på områder vil i verste fall produksjonene i Tysfjord reduseres for så å bli flyttet ut av kommunen.</p> <p>På basis av mange undersøkelser har Ellingsen Seafood god kunnskap om egnede og uegnede lokaliteter i Tysfjord. Med denne bakgrunn ber vi om at Inner-Tysfjord blir tatt inn i arealplanen igjen.</p> <p><u>Til planbeskrivelsen:</u></p>	<p>videre vurdering av uttalelsen.</p> <p>Tilråding: Ellingsen Seafood sine kommentarer til arealplankartet tas til orientering i det avsluttende planarbeidet.</p> <p>Tilråding: Nasjonale føringer tilknyttet utredning om marint vern, spesielt i de indre fjordområdene, tilsier at ønsket om akvakultur i Inner-Tysfjord ikke tas til følge. Når en avklaring om områder og vilkår tilknyttet marint vern foreligger, vil ønsket kunne tas opp til ny vurdering, eventuelt i forbindelse med rullering av arealplanen.</p>
--	---	---

	<p>Til side 18 vedrørende krav tette anlegg: Det foreligger ingen dokumentasjon pr i dag om at det er mindre rømmningsfare fra tette anlegg i forhold til konvensjonelle nøter. Vi mener det er uheldig at arealplanen legger føringer om bruk av teknologi som ikke er kommersiell og er strengere krav enn dagens lovkrav.</p> <p>Det er fylkeskommunen som godkjenner søknader om lokaliteter med bakgrunn i uttalelser fra Fylkesmannen, Mattilsynet, Fiskeridirektoratet og Kystverket. Kommunens skal kun påse at søknadene er i henhold til gjeldende arealplan.</p> <p>Tysfjords fortrinn er tilgang på åpne og strømssterke lokaliteter som er svært dype. Ved en eventuell lukking av oppdrettsanlegg vil Tysfjord miste sitt fortrinn, da man igjen vil foretrekke skjermede lokaliteter. Med lite strøm og vind.</p> <p><u>Spesielt til planbestemmelsene:</u> Til § 6.3, 2. avsnitt: Ellingsen Seafood ønsker å benytte seg av ytterligere brakkleggingstid enn dagens pålagte 2 måneder.</p>	<p>Kommunen forventer at en ny teknologi som har til hensikt blant annet å redusere rømmningsfaren, vil ha en vesentlig effekt.</p> <p>Kommunens vedtatte arealplan regulerer bruk av kommunens arealer og rammer og betingelser for nye tiltak. Arealplanen angir arealformål med tilhørende bestemmelser, jfr. PBL kap. 11, jfr. § 1-6. Kommunen skal behandle søknad om tillatelse og skal påse at gjeldende arealplan med bestemmelser følges, og kan eventuelt stille krav i denne sammenheng.</p> <p>Tilrådning: <i>Planbestemmelsen i § 6.3 endres til: «Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse henstille om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner», jfr. behandling av fylkeskommunens merknader.</i></p> <p>Det vises her til behandling av uttalelsen fra Nordlaks Oppdrett AS.</p>
--	--	--

	Til § 6.3, siste setning: Ellingsen Seafood driver med oppdrett av levende dyr som krever daglig stell og ettersyn. Dette er også regulert i Akvakulturdriftsforskriften § 27 som blant annet sier at fisken skal fores hver dag.	Tilråding: Merknaden tas til følge ved at siste avsnitt i § 6.3 utgår», jfr. behandling av fylkeskommunens merknader.
Underskriftkampanjer: <u>Kystsonen</u> (4 uttalelser)	Merknadens hovedinnhold Kort oppsummering	Vurdering av merknaden. Tilråding
Brev reg. 12.03.2014: 22 underskrifter	Det er særdeles kritikkverdig at planen m/notater ikke synliggjør bedre ovenfor plangruppe/formannskap/kommunestyre hvor mange av fjordens brukere/ innbyggere som krever at alt av oppdrett i fjorden må opphøre og/eller omfases umiddelbart til lukket teknologi, hvor alt av utslipp ivaretas på en miljømessig forsvarlig måte og renses før det eventuelt videreføres til gjødsel/biogass o.lign.Tidsperspektiv for omfasing til tette anlegg bør skje snarest mulig og må gå tydelig frem i planens bestemmelser, § 6.3. Videre foreslår vi at alle sidearmer/sund utenom Tysfjords hovedbasseng stenges umiddelbart for all form for akvakultur for å sikre naturverdiene.	Høringsforslaget til arealplanen er resultatet av en lang planprosess i plangruppa, og med sterk medvirkning fra styringsgruppa/formannskapet. Motstanden mot oppdrett er derfor godt kjent. Myndighet til å gi akvakultur-tillatelse, og til å knytte vilkår til denne, er lagt til fylkeskommunen som forvalter av akvakulturloven Kommunen rolle er å gi uttalelse til søknaden om tillatelse, og til å påse at gjeldende arealplan følges, jfr. behandling av uttalelsen fra Ellingsen Seafood med følgende tilråding: <i>«Kommunen vil i sin uttalelse til søknad om tillatelse stille krav om at etablering av nye anlegg bare kan skje i tette, flytende konstruksjoner»,</i> jfr. behandling av fylkeskommunens merknader. Akvakultur er foreslått utelatt i alle de indre fjordarmene, jfr. utkast til plankart.

		Tilråding: Merknadene/protestene tilsier ingen endring av arealplanen
--	--	---

Brev av 01.03.2014: 28 underskrifter	<p>Ønske om en oppdrettslokalitet ved Kjelkvika, er et ønske om å sabotere og ødelegge grunnlaget for bosetting og den positive utviklingen som har vært i de siste årene og vil gi alvorlig negative konsekvenser for Kjelkvik. Kjelkvika er et sted hvor bebyggelsen og all aktivitet er rettet mot sjøen</p> <p>Plassering av oppdrettsanlegg inntil strandsonen og nær bebyggelse, er ikke anbefalt i Akva Niva rapport om bæreevne i Tysfjord og i merknadene fra Nordland fylkeskommune.</p> <p>Berg-kråa er ei under vanns ur. I forbindelse med konferanse om maritimt vern av Tysfjord, ble det av senior advisor Akvaplan Niva, Asle Guneriusen betegnet som det mest sannsynlige/viktigste leveområdet for arter spesifikke for Tysfjord. Uregistrerte, svært sjeldne funn av cm små hummeryngel i nærheten bekrefter dette. Ved et anlegg nær strandsonen må man i dette tilfellet også ta hensyn til biologisk mangfold.</p>	Tilråding: De foreslåtte A-områdene i arealplanen opprettholdes..
Bjørn Bech, Arne H. Hveding, brev reg. 07.03.2014 Vedlagt 303 underskrifter	<p>Lakseoppdrett i Skrovkjosen vil medføre flere alvorlige ulemper for oppsittere, og for naturmiljøet.</p> <p>Klagebehandlingen etter 1. høring tok dessverre ikke hensyn til bekymringsmeldingen fra 303 oppsittere i Skrovkjosen og Indre Skarberget. Dette er ikke blitt nevnt i klagebehandlingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -blokkering av gode fiskeplasser -vanskeliggjør tilgang til naust/båtplasser -ødelegge den gode kvaliteten på fisk 	Tilråding: Kommunen bør nøye vurdere betydningen av uttalelsene/protestene fra et stort antall oppsittere/grunneiere i området Skrovkjosen og Indre Skarberget. Protesten mot oppdrett generelt og i

	<p>-ødelegge gode oppvekst-/leveområder -bekymret for villfisk vandringen -Skrovkjosen er terskelfjord -støy fra anleggene -betydelige luktplager -forringe og skjemme utsikten -gi betydelig verdireduksjon på eiendom Med dette som bakgrunn kan vi ikke akseptere at Tysfjord kommune tillater lakseoppdrett i Skrovkjosen.</p> <p>Og like nordvest for det foreslåtte oppdrettsanlegget ligger Naturreseptet (Fuglereservatet) Bekkenesholmen, Norges første fuglereservat.</p> <p>Et graverende forhold med den nye arealplanen - er at Tysfjord-hummeren ikke nevnes i forbindelse med forslag om etablering av nye oppdrettsområder i kommunen. Tidligere miljøvernminister, Erik Solheim ber kommunen om å ta godt vare på den unike Tysfjord-hummeren. Det virker som om kommunen ikke tar forvaltningsansvaret for den utrydningstruede hummerarten på alvor, til tross for at Miljødepartementet har tildelt kommunen et spesielt og moralsk ansvar for dette.</p> <p>Det påpekes også at Skrovkjosen hvert eneste år får besøk av villaks om sommeren.</p> <p>Tysfjord kommune bør nå trekke tilbake forslaget om de to nye oppdrettsområdene ved Fugelfjorden og ved Skarberget i Skrovkjosen.</p>	<p>Skrovkjosen spesielt bør ses i sammenheng med, og veies opp mot, kommuneplanens samfunnsdel og tilhørende satsingsområder for kommunens framtidige utvikling.</p>
<p>Aksjon mot akvakultur og havbeite i Tysfjord v/kontaktperson Odd Lysvold,</p>	<p>Omtrent 1000 personer går inn for en oppdrettsfri Ytre Tysfjord. Ca. 600 av disse har skrevet seg på lister og markert et tydelig standpunkt. Inkludert familiene, utgjør</p>	<p>Tilråkning:</p>

<p>brev av 03.03.2014 Underskrifter fra grunneierlag, Tysfjord Jeger- og fiskeforening, velforeninger, hytteforeninger, båtforeningene i Tysfjord og privatpersoner. Til sammen 84 underskrifter</p>	<p>dette en motstand mot oppdrett i YtreTysfjord på ca. 1000 personer. Mange bor i Kjøpsvikområdet, og er medlemmer i båtforeninger. Mange drar med båtene sine utover til Ytre Tysfjord og Skrovkjosen for å fiske.</p> <p>Like utenfor den foreslåtte oppdrettslokaliteten finner vi naturreservatet Bekkenesholmen. Reservatet vil bli truet av sjøforurensning og tilgrising av strandsonen. Dette gir fuglene i og rundt reservatet dårlige framtidsutsikter. <u>Dette bør ikke bli akseptert.</u></p> <p>Vi oppfordrer Tysfjord kommune, med bakgrunn i dette, å ta de to foreslåtte oppdrettsområdene i Ytre Tysfjord (Grønnstranda og Fornes/Bergkråa) ut av plankartet. Bevar Tysfjord som den naturperlen den er!</p>	<p>Kommunen bør nøye vurdere uttalelsen/protestene fra et det store antall innbyggere i Tysfjord som har skrevet under på brevet.</p> <p>Protesten mot oppdrett generelt og i Skrovkjosen spesielt bør ses i sammenheng med, og veies opp mot, kommuneplanens samfunnsdel og tilhørende satsingsområder for kommunens framtidige utvikling.</p>
<p>Merknader fra privatpersoner. <u>Kystsonen</u> (8 uttalelser)</p>	<p>Merknadens hovedinnhold Kort oppsummering</p>	<p>Vurdering av merknaden. Tilråding</p>
<p>Jostein Sundvor, brev av 07.03.2014</p>	<p>Med dette inngis merknader/innsigelser til revidert planforslag hva gjelder kystsonen og nye områder for akvakulturanlegg på vegne av Gnr. 1 Bnr 17 i Tysfjord kommune.</p> <p>Vi mener at anlegget eller lokaliteten ved Kjelkvik ikke kan tillates, da dette vil innebære en alvorlig trussel mot sikker ferdsel for fritidsbåt i området. Et slikt anlegg/lokalitet vil også ha klare negative innvirkninger på miljø, fauna og fiske.</p> <p>Vi klarer ikke å lese oss til, og derved forstå hva ST-</p>	<p>Tilråding: Kommunen vurderer merknaden/protesten i tilknytning til behandling av uttalelsene foran.</p> <p>Område A-25 (ST-område) dekker</p>

	område betyr.	det området som anses som nødvendig til fortøyning av anlegget under – 25 meter, jfr. kartets tittelfelt.
Pål Åge Ekhorn Gælok på vegne av ansatte i Ellingsen Seafood, brev av 07.03.2014	<p>De ansatte er bekymret for at forslaget til kystsoneplanen ikke er med på å utvikle til videre vekst i antall arbeidsplasser innen havbruk. I verste fall kan det føres til redusert aktivitet, og frafall av arbeidsplasser. Vi ønsker at vår kompetanse videre skal kunne benyttes i Tysfjord.</p> <p>Det pekes på en massiv motstand mot oppdrett i Tysfjord. Dette stemmer ikke med de ansattes erfaringer. De aller fleste synes det er positivt med den aktiviteten som oppdrettsnæringen har skapt i Tysfjord de senere år. Flere unge har fått fast jobb og sikker inntekt på oppdrettsanlegg. Flere har også valgt å ta utdanning og fagbrev i akvakultur med bakgrunn i optimismen for framtiden for denne næringen i Tysfjord.</p>	<p>Tilråding: Merknadene vil bli tatt med som grunnlag for kommunens konklusjon på basis av de samlede merknadene.</p>
Hanne Lise Espeland, brev av 06.03.2014	<p>Hvis det skal være fiskeoppdrett i Tysfjord, så må det være i lukkede anlegg. Espeland argumenterer i for dette og peker på problemene knyttet til lakselus og rømming og til dødeligheten av fisk i åpne merder. Hun peker på muligheten ved lukkede anlegg til å nyttiggjøre seg av biogassen fra fiskeavfallet (metan) til bl.a. energiproduksjon (eks. oppvarming)</p> <p>Espeland går sterkt i mot A-område i Salaluokta som et område for yrkes- og fritidsfiske, som viktig farled med stor ferdsel av både rutegående trafikk og fritidsbåter, og som adkomst til grunneiendommer.</p> <p>Hun mener i tillegg at det i området finnes arter som står på rød-lista.</p>	<p>Tilråding: Uttalelsen tas til orientering. Når det gjelder kravet til lukkede anlegg, vises det til behandlingen av fylkeskommunens merknader.</p> <p>Tillatelse til fiskeoppdrett i Salaluokta er innvilget og ble etablert 20.07.2003. Eventuelle tiltak tilknyttet dette området må skje i henhold til-/og av den myndighet som forvalter Akvakulturloven.</p>

<p>Thor Hay, brev reg. 07.03.2014</p>	<p>Hay er i mot den nye arealplanens forvaltning av sjøområdene. Han begrunner dette med at artsmangfoldet blir ødelagt, og at oppdrettsanleggene stenger store sjøområder for folk flest.</p>	<p>Tilråddning: Uttalelsen tilsier ingen endring av arealplanen.</p>
<p>Sven Ole Olsen, brev av 06.03.2014</p>	<p>Som godt lokalkjent sports-/fritidsfisker går Olsen sterkt i mot at planen godkjennes slik den foreligger i dag.</p> <p>Områdene for akvakultur tar store arealer i innløpene til fjordarmene og sperrer i alt for stor grad tilgangen til tradisjonelle fiskeplasser og natur-/bruksområder, og vil gi negative ringvirkninger for det store artsmangfoldet som finnes.</p> <p>Både nåværende og framtidig oppdrett må skje i lukkede, flytende anlegg.</p>	<p>Tilråddning; Uttalelsen tilsier ingen endring av planen. Når det gjelder kravet til lukkede anlegg, vises det til behandlingen av fylkeskommunens merknader.</p>
<p>Elisabeth Anethe Olsen, brev reg. 12.03.2014</p>	<p>Tysfjord kommunes folkevalgte og øvrige forvaltningsorganer bør avvise kystsoneplanen slik den foreligger.</p> <p>Det er dokumentert nye Lophelia Perthusa forekomster i Tysfjordbassenget. Korallrevrapporten slår fast forvaltningsforpliktelser i områder med kjente forekomster.</p> <p>Midlertidige retningslinjer for behandling av saker som kan berøre kandidat områder til plan for marine beskyttede områder, er fastsatt av ansvarlige departement. Den nye planen, slik den foreligger, er i konflikt med retningslinjene.</p> <p>Hellemofjorden er foreslått som forlengelse av området Laponia, og som inkluderer innlemmelse i verdensarvområde. Det er konflikt mellom forslagene til verdensarvområde og kystsoneplanen.</p>	<p>Tilråddning: Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Utredning om marint vern i Tysfjord er, så langt kommunen kjenner til, i en tidlig fase. Det viser for øvrig til behandling av fylkesmannens uttalelse.</p> <p>Det er ukjent for kommunen at det foreligger et formelt forslag om å innlemme Hellemoområdet som forlengelse av verdensarvområdet Laponia.</p>

	<p>Kystzoneplanens arealdel med tanke på plassering av akvakulturområder er i konflikt med kjentmanns kvalitative kunnskap om oppvekst- og leveområde for Tysfjordhummeren.</p> <p>All oppdrett, nye og framtidige anlegg, må i lukkede anlegg. Gamle anlegg må fases over til lukkede anlegg i nær framtid.</p>	<p>Nettopp på grunn av hensynet det den lokale hummerstammen, er de indre fjordområdene foreslått unntatt fra all akvakultur.</p> <p>Tilråding: Uttalelsen tilsier ingen endring av planen. Når det gjelder kravet til lukkede anlegg, vises det til behandlingen av fylkeskommunens merknader.</p>
<p>Advokat Stig B. Andersen, rep. Julie Andersen, brev av 07.03.2014</p>	<p>Julie Andersen er grunneier til det tidligere småbruket Fedrehjemmet på Straumsneset i Kjellvik, som vil bli nærmeste nabo til et eventuelt oppdrettsanlegg her.</p> <p>Generelt: Det bemerkes at kommunen ved 2. gangs høring ikke synes å ha lagt tilstrekkelig vekt på de betydelige protester som er fremsatt av lokalbefolkningen mot forslagene om nye arealer til disposisjon for oppdrett/akvakultur. En kan heller ikke se at fylkesmannens innsigelse om at nye områder for akvakultur ikke er forskriftsmessige utredet, er ivarettatt.</p> <p>Prosjektgruppas tilråding er at tre av de foreslåtte havbruksområdene, herunder Fornes/Bergkråa opprettholdes i planen som A-områder. Noen konsekvensutredning synes imidlertid ikke dette å basere seg på. Det er under enhver omstendighet ikke akseptabelt at berørte parter ikke får noen nærmere opplysninger om premisene før høringsfristen utløper</p> <p>Julie Andersen slutter seg på generelt grunnlag til de innvendinger som Aksjonsgruppa mot akvakultur og privat havbeite har fremsatt mot forslagene</p>	<p>Kommunen mener at det er lagt tilbørlig vekt på de mange protestene. Kommunen må imidlertid veie de ulike hensyn opp mot hverandre, også sett i lys av kommunens vedtatte samfunnsplan. Tilråding: Merknaden vedrørende konsekvensvurdering tas til følge, jfr. behandling av fylkesmannens merknad.</p> <p>Det vises også til behandling av fylkesmannens, Sametingets og fylkeskommunens uttalelser generelt</p>

	<p>Det er vanskelig å forstå at havbruksnæringen i Tysfjord gir økonomisk uttelling lokalt som kan veie opp mot ulempene.</p> <p>I merknadsbehandlingen 1. gangs høring er det opplyst at en vil vurdere å synliggjøre hva som er kommunens reelle gevinst som følge av akvakulturanlegg. Det må følges opp og gjøres kjent.</p> <p>Særlig om Fornes/Bergkråa: I sjøkanten ligger eiendommens naust og 3-4 naust tilhørende naboeiendommer. Det blir ikke mange hundre meter derfra og til det aktuelle oppdrettsanlegget i Fornes/Bergkråa.</p> <p>Det er uklart hvor langt inn mot tørt land sikringssonens grense vil gå og om den eventuelt vil komme i direkte konflikt med fortøyninger og bruk av fritidsbåtene. Dette må utdypes og presiseres.</p> <p>Anlegget kommer tett på fritidsbebyggelsen og vil ligge midt i en viktig sjøveis ferdselsåre mot Fugelfjorden, Tømmeråsfjorden og Stefjorden.</p> <p>Et oppdrettsanlegg vil beslaglegge gode fiskeplasser.</p> <p>Det bes om at forslaget om Fornes/Bergkråa som fremtidig område for Akvakultur tas ut av planen.</p>	<p>Tilråddning: Kommunens gevinst som følge av akvakulturanlegg bør gjøres offentlig kjent.</p> <p>Sikringssonen/hensynssonen A-25 skal dekke anleggets fortøyningsområde for fortøyninger som ligger dypere enn -25 meter. Fortøyninger grunnere enn -25 meter skal ligge innenfor det avsatte A-området.</p> <p>Tilråddning: A-område Fornes/Bergkråa opprettholdes i planen. Et ønske om innlemming av A-område ved Bekkenesholmen tas ikke til følge.</p> <p>.</p> <p>Tilråddning: Merknaden tas ikke til følge.</p>
Bjørnar Jensen, brev av 06.03.2014	Jensen protesterer mot oppdrett i Bergkråa. Plassering av A-området er midt i leia for småbåter til og fra bygdeværingenes egne eiendommer i Fugelfjorden, og	Tilråddning: A-område Fornes/Bergkråa opprettholdes i planen.

	<p>leia er en sikker rute for transport.</p> <p>Fornes/Bergkråa, Storvika og Fugelfjorden er trivselsplasser for Tysfjord hummeren og en tradisjonsbundet fiskeplass.</p> <p>Kjelkvika, Skrebukta, Bergkråa, Storvika og Fugelfjorden benyttes som fritids- og rekreasjonsområde.</p>	<p>Et ønske om innlemming av A-område ved Bekkenesholmen tas ikke til følge.</p>
<p>Vedlegg nr. 2: Vedlegg til merknad fra Norges Miljøvernforbund</p>		<p>Vedleggene tas til orientering</p>