



Parter jf. adresseliste

Vår ref.
09/208-51/EEI

Arkivkode
PLAN OPPEID

Deres ref.

Dato
08.11.2010

MELDING OM POLITISK VEDTAK - OMRÅDEREGULERING OPPEID

Kommunestyret behandlet i møte 26.10.2010 sak 52/10.

Rådmannens innstilling:

1. Kommunestyret opphever vedtak i sak 49/10.
2. Kommunestyret vedtar den opprinnelige innstilling i saken fra FUP/P&R.

Følgende vedtak ble fattet:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas Sentrumsplan for Oppeid O.1, plan-ID 2009-30-003, med tilhørende bestemmelser og plankart.

Kommunestyret gir samtidig tillatelse til at det kan igangsettes forhandlinger om utbyggingsavtaler etter plan- og bygningslovens kapittel 17, jmf prinsippvedtak fattet etter pbl § 17-2 i KST sak 24/10.

Saksutredning:

Bakgrunn og vurdering:

Vedtaket som ble gjort i kommunestyrets sak 49/10 Områderegulering Oppeid – sentrumsplan – endelig vedtak legges med dette fram for kommunestyret til avklaring. Rådmann konfererte i etterkant av møtet med Fylkesmannen, og på bakgrunn av dette ble saken drøftet med ordfører.

Presisering av kommunestyrets intensjon er et poeng i denne nye behandlingen. Ønsker kommunestyret å stå fast ved de konklusjoner som framgår av vedtaket vil det pådra prosessen fram mot endelig avklaring både tid (nye høringsrunder i hht PBL) og ressurser (ytterligere kjøp av konsulenttenester hos Asplan).

Administrasjonen har innhentet råd fra juridisk kompetanse hos Fylkesmannen i Nordland, og siterer fra mail derfra mottatt 23.9.2010:

”Det vises til telefonsamtaler om vedtak i plansak.

Når plan skal vedtas, står man i utgangspunktet fritt til å velge mellom de forslag som har vært ute til høring. Man kan imidlertid ikke vedta planer som avviker fra det som har vært på høring, da berørte ikke har fått mulighet til å uttale seg om alternativet.

Generelt sett vil ikke endring av formål/ikke-bagatellmessige endringer i formålsgrenser kunne regnes som ”mindre vesentlige endringer”, og det må derfor kjøres full planprosess for slike endringer.

Dersom en plan vedtas uten å ha vært på høring på korrekt måte, vil dette som oftest være en saksbehandlingsfeil som kan medføre at vedtaket er ugyldig. Kommunen har da anledning til å oppheve vedtaket på eget initiativ, og enten vedta et alternativ som har vært til høring, eller starte ny høringsprosess for det nye alternativet.”

Konklusjonen fra Fylkesmannen synes å være at med det vedtaket som er gjort vil det være nødvendig med full planprosess på de endringer kommunestyret har vedtatt.

Det står videre eksplisitt i mailen at kommunen har anledning til å oppheve vedtaket på eget initiativ eller vedta et alternativ som har vært på høring.

På bakgrunn av dette foreslår rådmannen at Kommunestyret selv vurderer saken på nytt, og klargjør sitt standpunkt gitt denne avklaring.

Det synes å foreligge to alternativer:

Alternativ 1:

1. Kommunestyret opphever vedtak i sak 49/10.
2. Kommunestyret vedtar den opprinnelige innstilling i saken fra FUP/ P&R.

Alternativ 2:

1. Kommunestyret opphever vedtak i sak 49/10.
2. Kommunestyret vedtar den opprinnelige innstilling i saken fra FUP/ P&R med unntak av følgende arealer som merkes hvite (unntak fra plan):

-
-
-

Kommunestyret sender denne delen av planen tilbake til FUP/P&R med slike føringer:

-
-

Konklusjon – anbefaling:

Dersom det er slik at kommunestyret ikke var kjent med de konsekvenser vedtak i sak 49/10 har, og ønsker å ”gå et skritt tilbake” er det fortsatt mulig.

Det enkleste er på nytt å vurdere planutvalgets opprinnelige innstilling og vedta den i hovedtrekk.

Det andre alternativet er å ta ut de aktuelle deler av planen (nærmere angitt på kart med benevnelser) og sende disse delene tilbake til planutvalget slik at utvalget kan ”restarte” prosessen for den delen av planen.

Ut fra tidstap og økonomiske konsekvenser (med ytterligere kjøp av konsulenttenester), vil rådmannen anbefale kommunestyret å gå inn for innstillingens alternativ 1. Dette planalternativet er et resultat en grundig prosess i regi av planutvalget med faglig bistand fra ekstern konsulent, egne fagfolk og med grundige medvirkningsprosesser. Videre er det kjent at flere private byggeprosjekter står på vent i påvente av ferdigbehandlet plan. Det er derfor rådmannens vurdering at denne saken kan og bør avsluttes så fort som mulig.

Vedlegg som følger saken:

Vedtak og behandling fra kst-s møte sak 49/1016.9.2010

Utrykte vedlegg:

Kartdel

Fullstendig saksutredning og saksmappe fra forrige gangs behandling.

Rett utskrift:

Siv Reidun Sandnes

e.f.

Vedlegg:

Saksprotokoll sak 49/10

Reguleringsbestemmelser

Planbeskrivelse

Kart – reguleringsplan

Illustrasjonskart

Likelydende brev sendt til:

Nord-Salten Kraft A/S
Nordland fylkeskommune
Fylkesmannen i Nordland
Norges vassdrags- og energidirektorat
Reindriftsforvaltningen Nordland
Statens Vegvesen region Nord
Telenor servicesenter for nettutbygging
Asplan viak as
Advokatfirmaet Malm
Sparebank 1 Nord-Norge
Singh Invest AS
Opplysningsvesenets fond
Jostein Solevåg
HT Safe AS
Torill og Svein Sivertsen
MIX-kiosken Oppeid
Arve Sivertsen
Bodil K. S. Antonsen
Brita R. Sjaastad
Bror Olsen
Sigmund F. Olsen
Turid Olsen
Berit Andersen
Mette Andersen
Kari Sletten
Sverre Tor og Aid Johanne Bredal Olsen
Knut H. Thomassen
Øistein Steffensen
Arne Opheim bo
Kirsti Kalstad
Bergvesenet
Torfinn Høivaag
Kulturavdelingen Hamarøy kommune
Roy og Synnøve Langwell
Tore Nielsen
Samisk Kulturminneråd
Stokland Bilservice AS
Ingvald Sørensen