

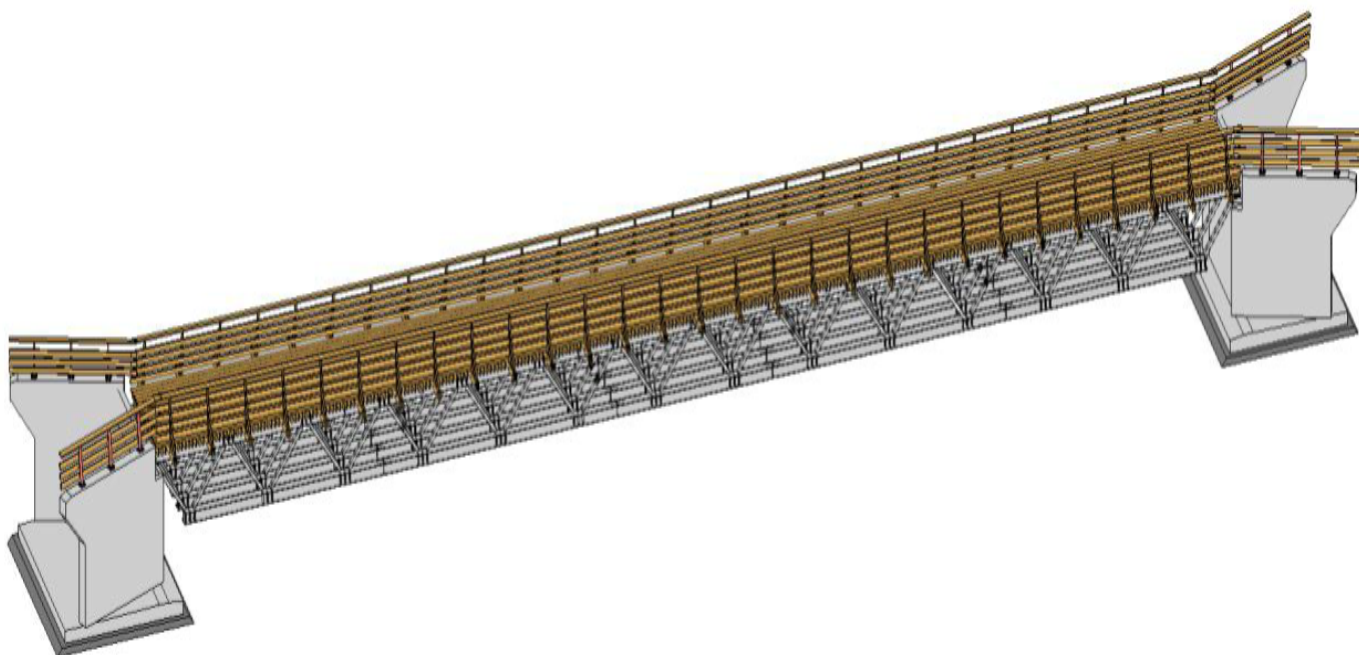
Hamarøy kommune

► Planbeskrivelse

Detaljregulering for Trongsundet bro

PlanID 202501

Oppdragsnr.: 52209096 Dokumentnr.: 1 Versjon: 1 Dato: 2025-11-24



Oppdragsgiver: Hamarøy kommune
Oppdragsgivers kontaktperson: Eivin Winsvold
Rådgiver: Norconsult Norge AS, Konrad Klausens vei 8, NO-8003 Bodø
Oppdragsleder: Magne Haukås
Fagansvarlig: Soia Rahasindrainy
Andre nøkkelpersoner: Sif Steinþórsdóttir

1	2025-11-24	Planbeskrivelse	Sofra	Sifste	Maghau
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► **Sammendrag**

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av bro over Trongsundet, slik at den eksisterende flyttleia for rein over sundet blir landfast. Dette er et ledd i å legge om flyttleia gjennom Drag sentrum, fordi denne har fått betydelig svekket funksjon på grunn av fortetting og økt tungtransport.

Planarbeidet har avdekket interessekonflikter mellom reindriftenes behov og eksisterende fritidsbebyggelse i planområdet. Kommunen har som mål å legge til rette for at reindrift og bruk av fritidseiendommene fortsatt kan eksistere side om side. Gjennom planarbeidet er det foreslått avbøtende tiltak som er innarbeidet i plandokumentene, herunder planbestemmelsene.

Virkningene av planforslaget er redegjort for, og vurderes samlet sett som akseptable, forutsatt at de foreslåtte avbøtende tiltakene gjennomføres.

► Innhold

1	Bakgrunn	6
1.1	Hensikten med planen	6
1.2	Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold	6
1.3	Tidligere vedtak i saken	6
1.4	Utbyggingsavtaler	8
1.5	Krav om konsekvensutredning	8
2	Planprosessen	9
2.1	Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, evt. planprogram	9
2.2	Konsultasjon, jf. samelovens kap. 4	9
3	Planstatus og rammebetingelse	10
3.1	Overordnede planer	10
3.2	Gjeldende og tilgrensede reguleringsplaner	10
3.3	Temaplaner	11
3.4	Statlige planretningslinjer / rammer / føringer	11
3.5	Forholdet til vannforskriften	12
4	Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold	13
4.1	Beliggenhet	13
4.2	Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk	13
4.3	Stedets karakter	13
4.4	Landskap	13
4.5	Kulturminner og kulturmiljø	14
4.6	Naturverdier	15
4.7	Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder	17
4.8	Landbruk	17
4.9	Trafikkforhold	18
4.10	Teknisk infrastruktur	18
4.10.1	<i>Vann, avløp og overvann</i>	18
4.10.2	<i>Energiforsyning</i>	18
4.11	Grunnforhold	18
4.11.1	<i>Stabilitet</i>	18
4.11.2	<i>Forurensning i grunnen</i>	19
4.12	Flomfare	19
4.13	Støy	19
4.14	Luftforurensning	19
5	Beskrivelse av planforslaget	20
5.1	Planlagt arealbruk	20
5.1.1	<i>Om midlertidige gjerder</i>	20

5.1.2	<i>LNFR-areal for spredt bolig- og fritidsbebyggelse</i>	20
5.2	Broens plassering og utforming	21
5.3	Trafikk- og parkeringsløsning	22
5.4	Tilknytning til infrastruktur	22
5.4.1	<i>Vann, avløp og overvann</i>	22
5.4.2	<i>Energiforsyning</i>	23
5.5	Planlagte offentlig anlegg	23
5.6	Universell utforming	23
5.7	Uteoppholdsareal	23
5.8	Friluftsliv	23
5.9	Landbruksfaglige vurderinger	23
5.10	Kulturminner	23
5.11	Avfallshåndtering	24
5.12	Analyser og utredninger	24
5.12.1	<i>Reindriftsfaglig vurdering</i>	24
5.12.2	<i>Vurdering av områdestabilitet</i>	26
5.13	Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)	27
5.14	Rekkefølgebestemmelser	29
6	Konsekvensutredning	30
7	Virkninger / konsekvenser av planforslaget	31
7.1	Overordnede planer	31
7.2	Landskap og stedets karakter	31
7.3	Kulturminner og verneverdi	31
7.4	Forholdet til kravene i kap. II Naturmangfoldloven	31
7.5	Friluftsliv	31
7.6	Trafikkforhold	32
7.7	Barns interesser	32
7.8	Sosial infrastruktur	32
7.9	Universell utforming	32
7.10	Energiforbruk	32
7.11	Landbruk	32
7.12	Tekniske infrastruktur	32
7.13	Økonomiske konsekvenser for kommunen	32
7.14	Konsekvenser for næringsinteresser	32
7.15	Interessemotsetninger	32
7.16	Avveining av virkninger	33
8	Innkommende innspill til oppstart	34
9	Avsluttende kommentarer	64

1 Bakgrunn

1.1 Hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av bro over Trongsundet, slik at den eksisterende flyttleia for rein over sundet blir landfast. Dette er et ledd i å legge om flyttleia gjennom Drag sentrum, fordi denne har fått betydelig svekket funksjon på grunn av fortetting og økt tungtransport.

Begrunnelse for valg av trasé

Tidligere ble det vurdert alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet. Etter en samlet vurdering fra både reindriften og kommunen ble dette alternativet forkastet. Grunnen til dette er:

- Området ligger tett opp mot E6, noe som medfører økt risiko for forstyrrelser og fare for både dyr og trafikanter
- Terrenget i området er krevende, med bratte partier som vanskeliggjør effektiv og trygg flytting av rein
- Flere elver og bekker krysser området, noe som skaper naturlige barrierer
- Bruk av dette området ville medført en betydelig omvei sammenlignet med valgt trasé. Dette innebærer økt tidsbruk og belastning.

På bakgrunn av disse forholdene ble det konkludert med at området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er mindre egnet som flyttlei.

1.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold

Forslagstiller:

Hamarøy kommune
Marie Hamsuns vei 3
8294 Hamarøy

Plankonsulent

Norconsult Norge AS
Postboks 234
8001 Bodø

Planområdet er på ca. 342 daa og omfatter eiendommene med gnr./gnr. 260/71,93, 206/95, 260/102, 260/103, 260/123, 260/266, 260/217, 260/22, 259/52, 259/58, 295/54, 295/40, 259/37, 259/34, 259/38, 259/39, 259/93, 259/55, 259/61, 259/50, 259/60, 259/59, 259/148, 259/5 samt immatrikulerte grunner.

1.3 Tidligere vedtak i saken

Kommunestyret i Hamarøy kommune vedtok 24.08.2023 å sette av inntil 2 millioner kroner for å permanent omlegge flyttlei for rein fra Drag sentrum til flyttleia som går over Trongsundet.

Kommunen sendte søknad om omlegging av flyttlei gjennom Drag sentrum til Statsforvalteren i Nordland 26.04.2024. Statsforvalteren sendte søknaden med Statsforvalteren reindriftsfaglige vurderinger over til Landbruks- og matdepartementet (LMD) den 05.07.2024. LMD samtykket i at Hamarøy kommune, på visse vilkår, får omlegge flyttleia i vedtak datert 22.11.2024.

Departementets vedtak gjengis her:

Med hjemmel i lov 15. juni 2007 nr. 40 om reindrift § 22 andre ledd, jf. FOR-2007-06-15-628, samtykker Landbruks- og matdepartementet i at Hamarøy kommune får omlegge flyttleie i Drag sentrum som skissert i tilråding gitt av Statsforvalteren i Nordland.

Samtykket gis på følgende vilkår:

1. Hamarøy kommune og Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt skal ha dialog og samarbeid frem mot og under bygging av ny bru over Trongundet.
2. Hamarøy kommune og Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt skal ha dialog om nødvendige tiltak i forbindelse med bruk av den nye flyttleien.
3. Dersom Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt ber om det skal Hamarøy kommune bistå reinbeitedistriktet med gjerdemateriell knyttet til oppføring av midlertidige gjerder som er nødvendige i forbindelse med bruk av flyttleien.
4. Dersom Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt ber om det skal Hamarøy kommune de tre første årene yte bistand i forbindelse med bruk av flyttleien.
5. Hamarøy kommune skal sørge for nødvendig vedlikehold av bru over Trongundet.
6. Hamarøy kommune skal evaluere omleggingen av flyttleien i samarbeid med Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt etter fem år etter at flyttleien er omlagt. Dersom evalueringen viser behov for å justere tiltak eller iverksette nye, må slike justeringer eller nye tiltak

gjennomføres av Hamarøy kommune i samarbeid med Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt.

Hamarøy kommune ga for øvrig den 06.03.2024 dispensasjon fra gjeldende arealformål i kommuneplanens arealdel og plankravet, samt fra plan- og bygningslovens § 1-8 (forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs vassdrag), for å etablere broen. Dispensasjonsvedtaket var lagt ved oversendelsen fra Hamarøy kommune til Statsforvalteren ifm. søknad om omlegging av flyttleia.

Dispensasjonsvedtaket gjengis her:

Kommunedirektørens innstilling

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilger Håbmera suohkan – Hamarøy kommune dispensasjon fra byggeforbud langs vassdrag, jf. Pbl. § 1.8 femte ledd, arealformål LNFR §5.1 og reguleringsplankrav i kommuneplanens arealdel for Tysfjord kommune, planID 1875_18502011170, for bygging av bro over Trongundet.
2. Det settes som vilkår at de tyske jernbanefyllingene på hver side av den planlagte broa, som vurderes å være krigsminner av vesentlig regional verdi, ikke skades i anleggsfasen.
3. Fundamentering av broa skal ikke foregå i vann. Denne må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at vannforekomstens miljøtilstand ikke forringes, jf. Vannforskriftens §§ 4-7 og § 4.

Pkt. 2 og 3 er innarbeidet i planbestemmelsene.

1.4 Utbyggingsavtaler

Irrelevant.

1.5 Krav om konsekvensutredning

Planarbeidet er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger, og vurderes ikke å komme inn under verken §§ 6 eller 8.

Vedlegg I til forskrift om konsekvensutredninger er gjennomgått. Etablering av broen omfattes ikke av de tiltakene som er ramset opp her. Det samme gjelder for vedlegg II.

Pkt. 1 i vedlegg II omfatter tiltak innen jordbruk, skogbruk og akvakultur. Bokstav h under dette punktet (reingjerder på mer enn 30 km) kunne vært aktuell, men planforslaget legger ikke til rette for reingjerder på mer enn 30 km. Pkt. 10 om infrastrukturprosjekter i vedlegg II kunne også være aktuelt. Etablering av broen går imidlertid ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene her.

Etablering av broen vurderes for øvrig å være i tråd med gjeldende arealformål i kommuneplanens arealdel: LNFR-formålet, hvor R står for reindrift.

Hamarøy kommune konkluderer dermed med at planarbeidet ikke utløser krav om konsekvensutredning.

2 Planprosessen

2.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, evt. planprogram

Da det er planmyndigheten selv som er forslagstiller, er det ikke utarbeidet et planinitiativ iht. forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningslovens § 1.

Oppstartsmøtet mellom kommunen og plankonsulent ble avholdt den 03.04.2025. Oppstartsmøtet og referatet fra oppstartsmøtet er derfor preget av at det er planmyndigheten selv som er forslagstiller.

Varsel om planoppstart ble sendt ut til berørte parter 29.04.2025 og annonsert i avisa Nord-Salten den 02.05.2025. Høringsfristen ble satt til 09.06.2025.

2.2 Konsultasjon, jf. samelovens kap. 4

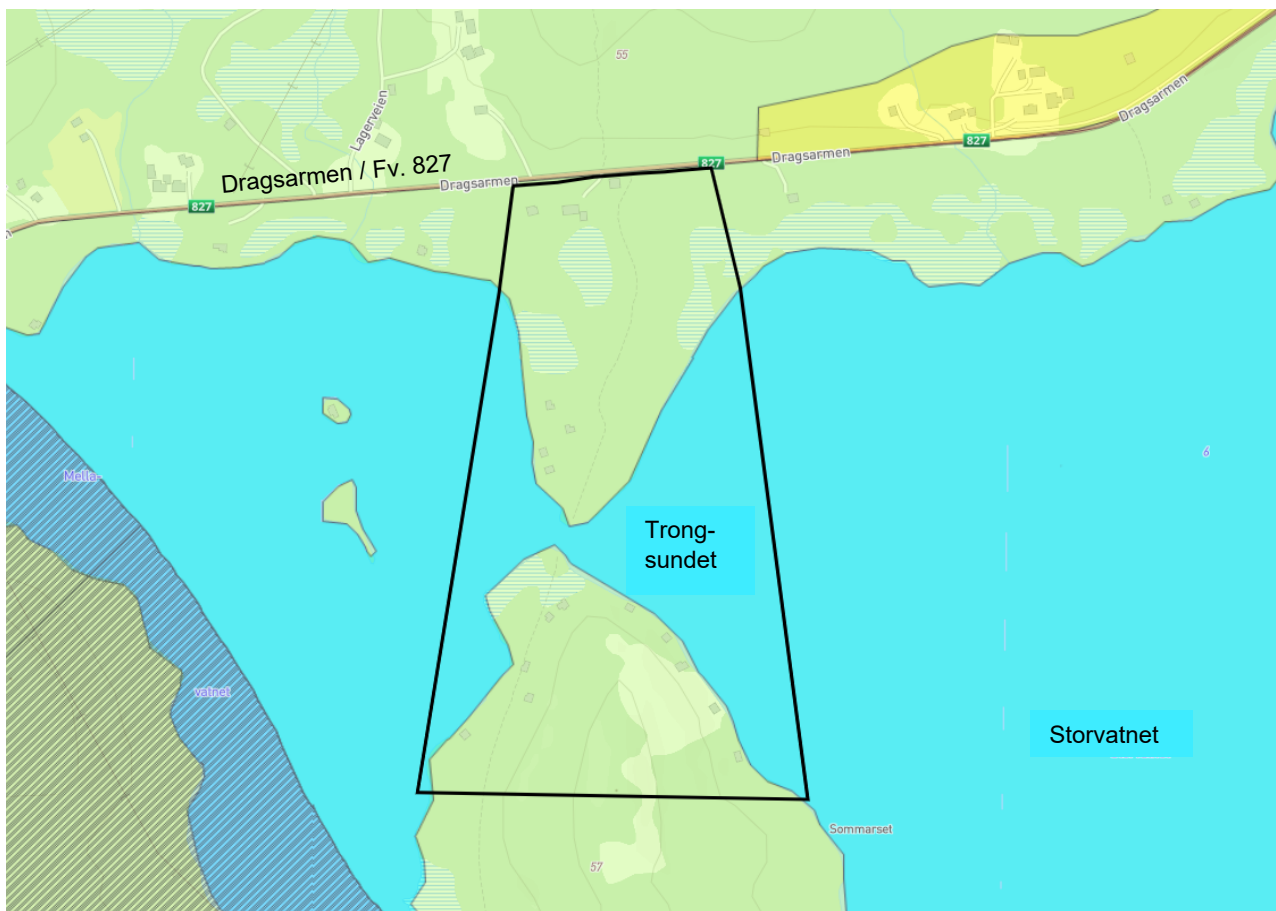
Konsultasjonen med reindriften ble avholdt den 02.07.2025. Løsningene reinbeitedistriktet og Hamarøy kommune er blitt enige om er oppsummert nedenfor:

- Oppsamlingsplass på begge sider av Trongundet (ved Riksveien slik at reinen kommer seg trygt over, og en på sørlige side slik at reinen ledes over broen og lærer seg til å bruke denne)
- Midlertidige gjerder som legger opp til at reinen lærer seg å bruke broen. Legger, på sørsiden, opp til at reinen går der det er minst skog. Mulig det må ryddes noe skog
- Konkrete tiltak som kommunen kan bidra med: Informasjon, skilter, mannskap ifm. flytting og oppsett av gjerder, folkeopplysning mv
- Eksterne reinfaglige vurderinger av gjerdemateriell og broutforming oversendes reinbeitedistriktet for gjennomsyn og tillatelse når dette foreligger

3 Planstatus og rammebetingelse

3.1 Overordnede planer

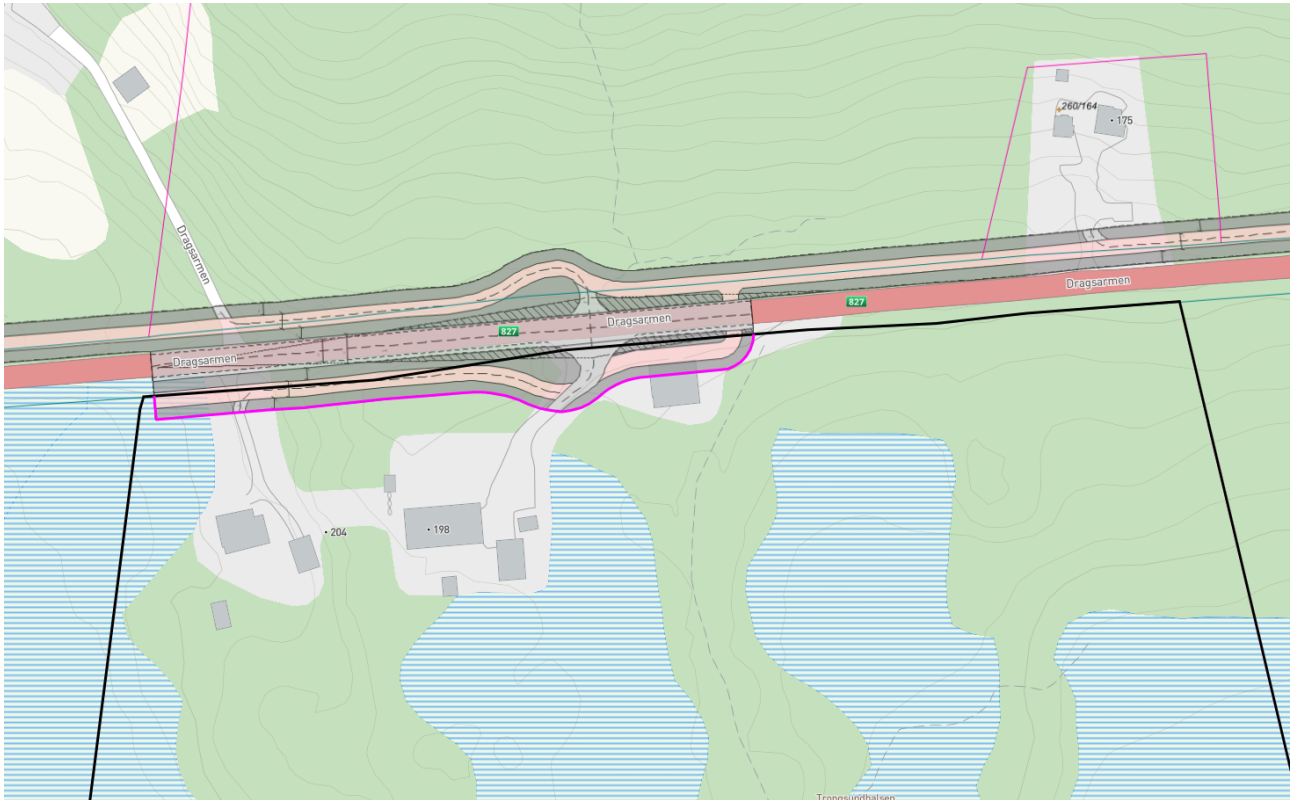
Planområdet er avsatt til landbruk-, natur-, friluftsområde og reindrift, LNFR-område (landdel) og naturområde (vannareal), i kommuneplanens arealdel for Tysfjord vedtatt 16.12.2015 (planID 2011170).



Figur 1: Utsnitt av gjeldende kommuneplanens arealdel. Varslet planområdet er vist med sort polygon. Kartgrunnlag: Kommunekart.com, bearbejdet av Norconsult.

3.2 Gjeldende og tilgrensede reguleringsplaner

Planområdet grenser, mot nord, til reguleringsplan for gang- og sykkelveg på Drag med planID 2008001 vedtatt 15.09.2010. En liten del av denne planen inngikk i opprinnelig planavgrensning, men omriss av planområdet er revidert slik at ny planavgrensning følger avgrensningen av denne reguleringsplanen, jf. rosa linje i figur 2.



Figur 2: Utsnitt som viser gjeldende reguleringsplan. Kartgrunnlag: Kommunekart.com, bearbeidet av Norconsult.

3.3 Temaplaner

Planarbeidet berører ikke vedtatte temaplaner.

3.4 Statlige planretningslinjer / rammer / føringer

Det fremgår av § 22 (Flyttleier) i gjeldende reindriftslov at:

«Reindriftsutøvere har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Med til flyttlei regnes også faste inn- og avlastingsplasser for transport av reinen.

Reindriftens flyttleier må ikke stenges, men Kongen kan samtykke i omlegging av flyttlei og i åpning av nye flyttleier når berettigede interesser gir grunn til det. Eventuell skade som følge av omlegging av flyttlei eller åpning av ny flyttlei erstattes etter avgjørelse ved jordskifteretten. Kongen kan bestemme at også fastleggingen i detalj av den nye flyttleien skal overlates til skjønnet».

Øvrige relevante retningslinjer / rammer / føringer i forbindelse med planforslaget er listet opp nedenfor:

- Regional planstrategi for Nordland
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018)

3.5 Forholdet til vannforskriften

Ifølge Vann-nett er Trongundet en del av vannforekomsten Dragsvatnan (170-1000-L) som har god økologisk tilstand. Kjemisk tilstand er ikke klassifisert.

Miljømålet for vannforekomsten er å oppnå god økologisk og kjemisk tilstand.

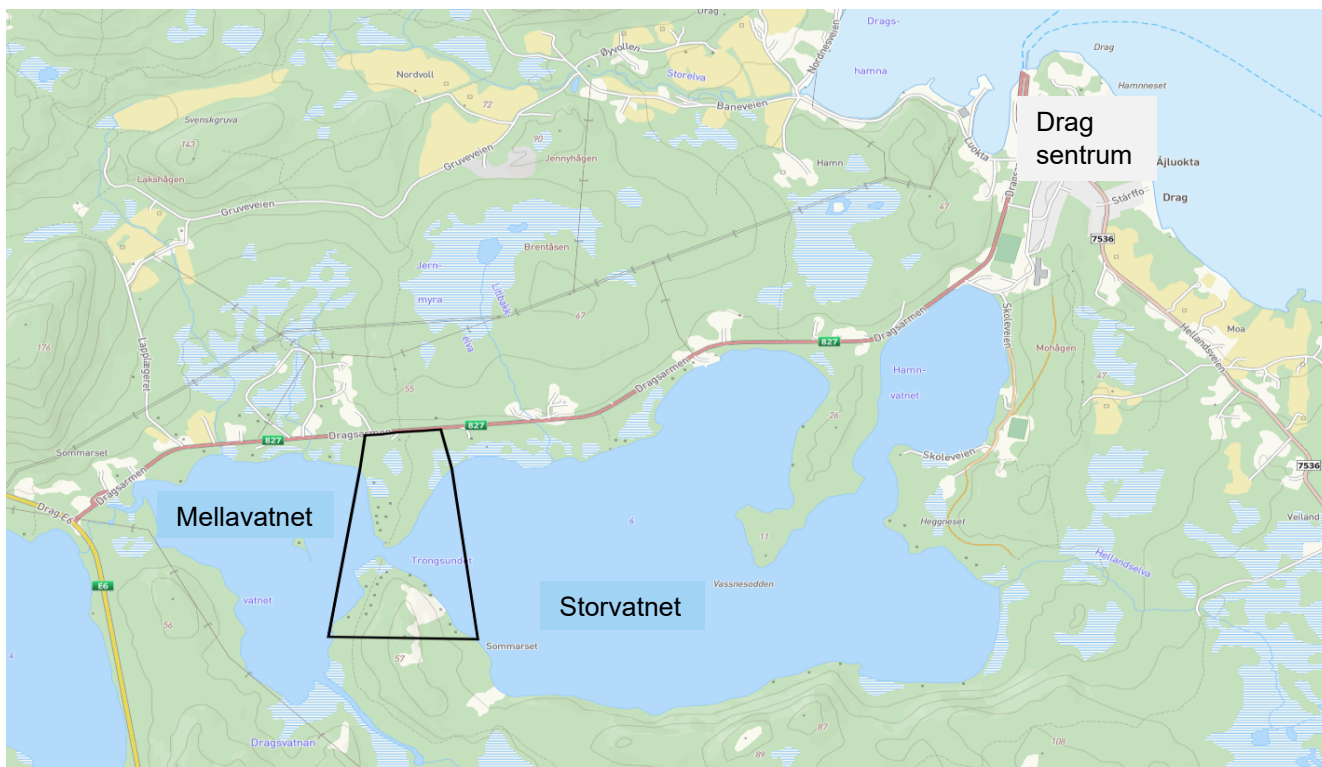
Det er tatt inn i bestemmelsene at fundamentering av broen må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at natur- og miljøverdiene i og langs i Trongundet ikke forringes. Videre er det tatt inn i bestemmelsene at terrenginngrepet skal gjøres så skånsomt som mulig.

Med dette vurderes planforslaget ikke å medføre forringelse av vannforekomstens tilstand, derfor vil det ikke bli behov for å vurdere § 12 i vannforskriften.

4 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

4.1 Beliggenhet

Planområdet, som er på ca. 340 daa, ligger ca. 2,6 km (i luftlinje) sørvest for Drag sentrum, mellom Mellavatnet og Storvatnet.



Figur 3: Planområdets beliggenhet. Kartgrunnlag: Kommunekart.com, bearbeidet av Norconsult.

4.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Planområdet og tilstøtende områder brukes i hovedsak til friluftsmål og som flyttleie for reindrift når vannet er islagt.

4.3 Stedets karakter

Planområdet (og tilstøtende områder) har et landlig preg hvor det er etablert et par boliger (nord i planområdet / mot fylkesveien) og noen fritidsboliger og naust (ved vannet).

Områder sør for planområdet er nærmest ubebygde og består av et naturområde, mens det nord for fylkesveien, er etablert boligbebyggelse langs veien.

4.4 Landskap

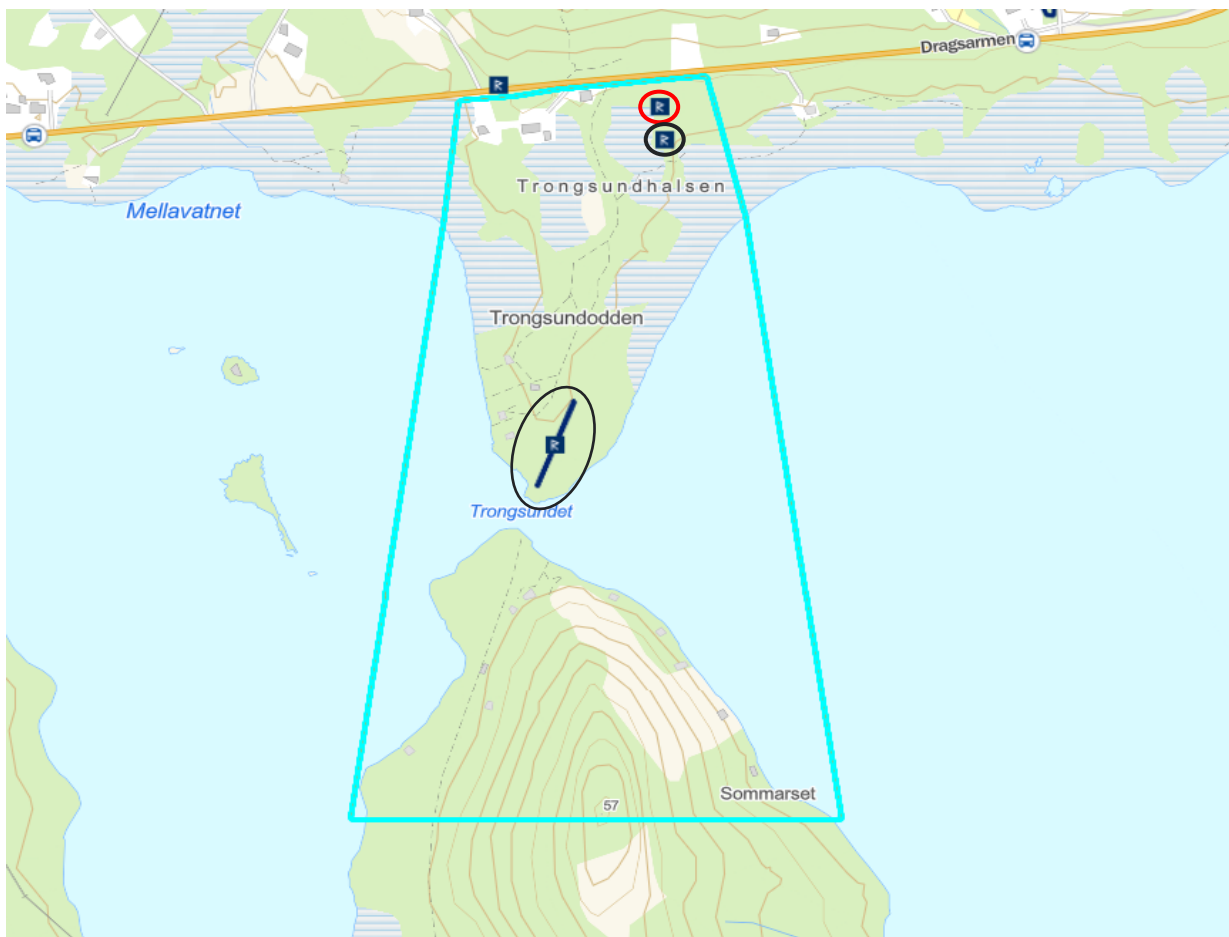
Topografien i planområdet er variert. Områder nord for Trongsundet er forholdsvis flat, mens områder sør for sundet er flate langs vannet, og skrår opp til 55 moh mot midten (åslandskap). Landskapet for øvrig er preget av skog, annen vegetasjon og vann.

4.5 Kulturminner og kulturmiljø

På begge sider av Trongsundet finner man deler av jernbanen, Polarbanen, som var et tysk jernbaneprosjekt. Prosjektet ble påbegynt av den tyske okkupasjonsmakten under andre verdenskrig og hadde som mål å bygge en jernbane fra Fauske til Narvik, og videre til Kirkenes.

Det er registrert kulturminner i planområdet, jf. områder vist med sirkler og ellipse i figur nedenfor.

- Rød sirkel: Har kulturminneID 175567-1. Lokalitetsart: Krigsminnelokalitet. Informasjon: Avfalls plass for diverse metallgjenstander. Ikke usannsynlig at det kan knyttes til 2. verdenskrig.
- Svart sirkel: Har kulturminneID 175566-1. Lokalitetsart: Krigsminnelokalitet. Informasjon: Steinsamling / avlang steinrøys. Steintypen kan ligne den som L1EM1 er bygget opp av, og en naturlig tolkning kan være at dette er stein som skulle brukes til bygging av jernbanetraseen.
- Svart ellipse: Har KulturminneID 175556-1. Lokalitetsart: Krigsminnelokalitet. Informasjon: Deler av jernbanetraseen som russiske krigsfanger bygde. Bygd opp av stein, overgrodd med mose og lyng. Godt synlig og klart markert. Tursti til Trongsundodden er delvis anlagt på traseen. Fortsetter på andre siden av Trongsundet, men det ble ikke foretatt registreringer på denne siden.

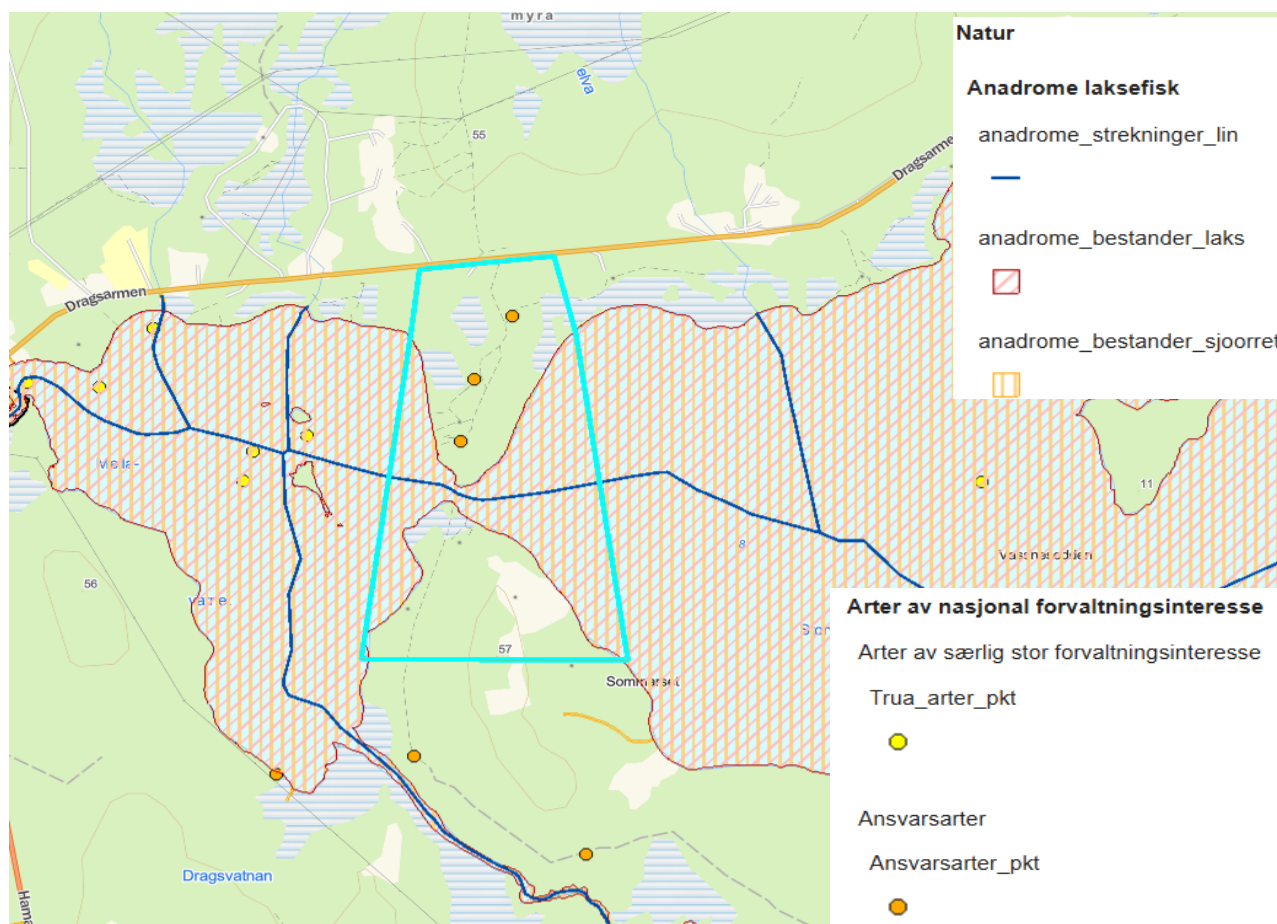


Figur 4: Kulturminneinteresser. Varslet planavgrænsning vist med turkis polygon. Kartgrunnlag: Nordlandsatlas, bearbejdet av Norconsult.

Nord for planområdet (og fylkesveien) er det også registrert et kulturminne med kulturminneID 175562-1. Lokalitetsart: Krigsminnelokalitet. Informasjon: Grunnmur / mur. Delvis sammenrast, og delvis bevoskt med mose. Godt synlig. Ifølge informantopplysninger skal dette ha vært en garasje.

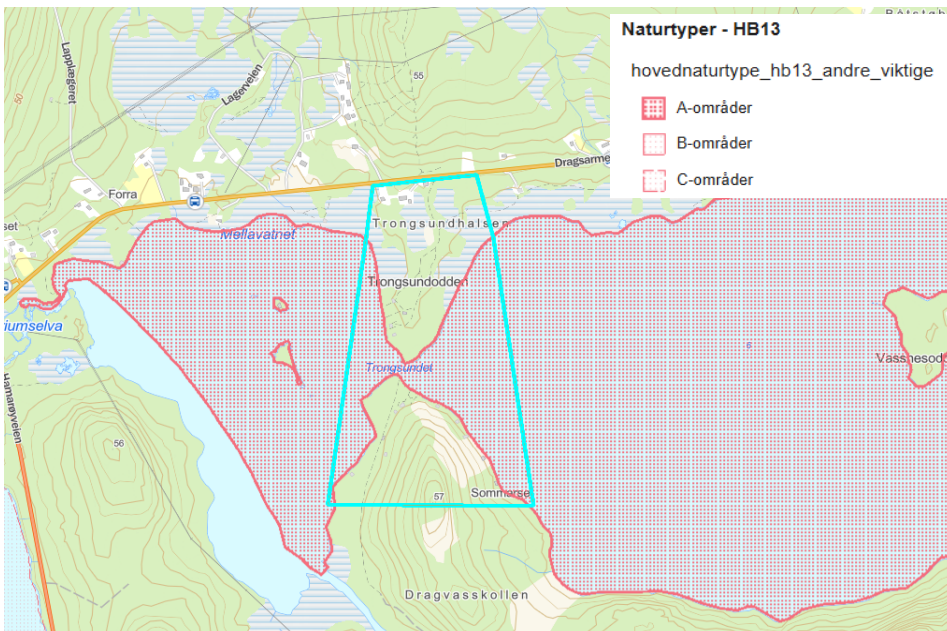
4.6 Naturverdier

Det er, i planområdet, registrert ansvarsarter og anadrome laksefisk (laks og sjøørret), herunder anadrom strekning (jf. blå strekk i figur nedenfor). De registrerte ansvarsartene er imidlertid livskraftige.



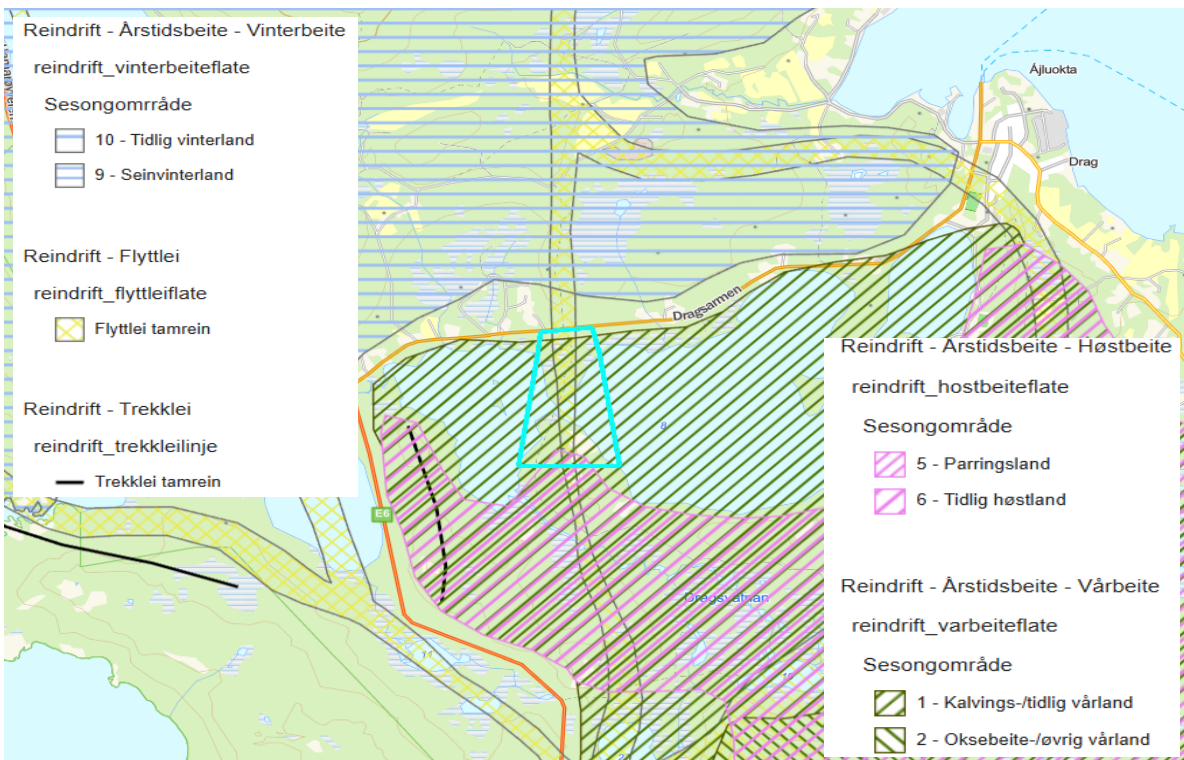
Figur 5: Naturverdier. Varslet planavgrensning vist med turkis polygon. Kartgrunnlag: Nordlandatlas, bearbejdet av Norconsult.

Det er også registret naturtype «Andre viktige forekomster» i Dragsvatnan som Trongsundet er en del av (se figur 6). Den registrerte naturtypen har verdi: Svært viktig (A-område). Dragsvatnan ligger i nedre, og østlige del av Varpavassdraget. Varpavassdraget sett under ett har artsrik vannvegetasjon og er en viktig hekkeklass for horneddykker. Området er for øvrig artsrik med mye spurvefugler.



Figur 6: Registrert naturtype. Varslet planavgrensning vist med turkis polygon. Kartgrunnlag: Nordlandsatlas, bearbejdet av Norconsult.

Det er for øvrig registrert flyttlei for reindrift, vårbeite og høstbeite i planområdet (jf. figur nedenfor).



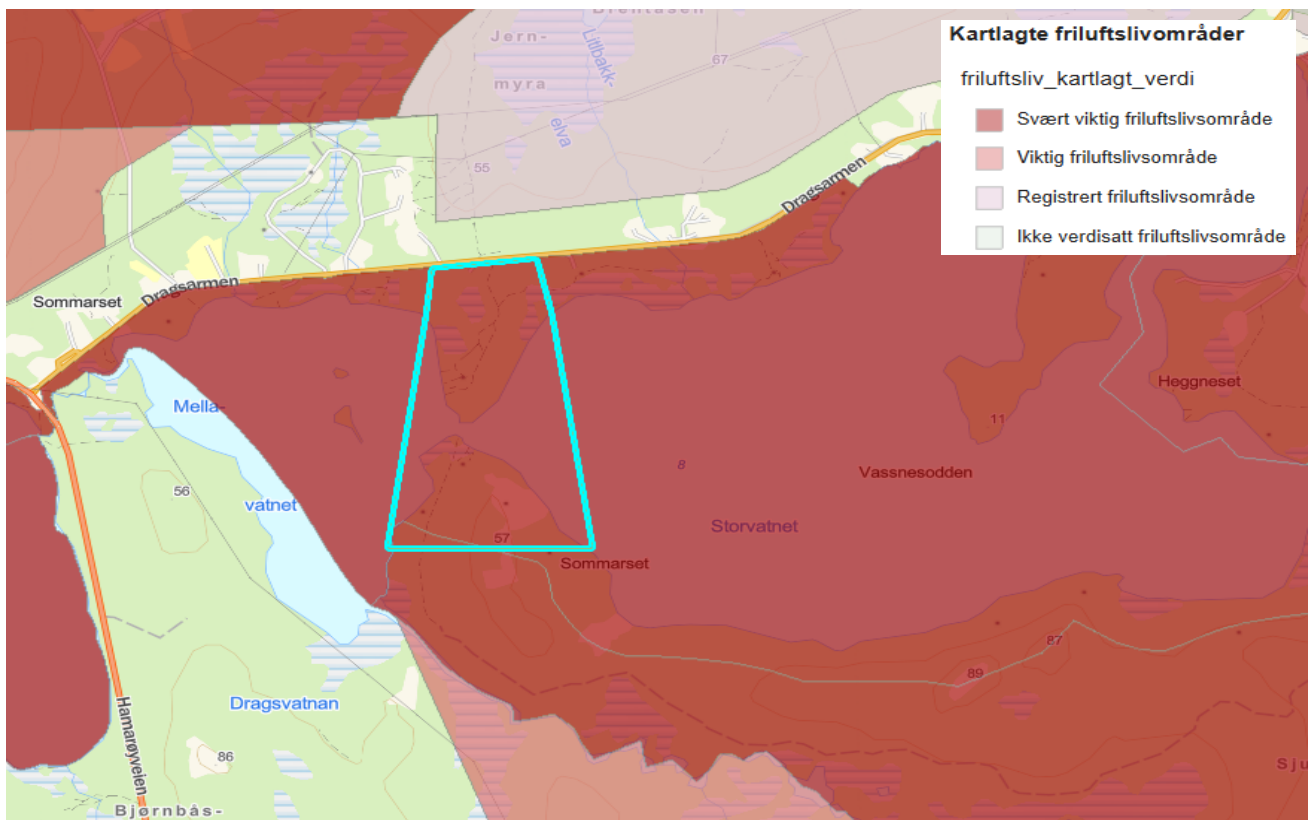
Figur 7: Reindriftsinteresser. Varslet planavgrensning vist med turkis polygon. Kartgrunnlag: Nordlandsatlas, bearbejdet av Norconsult.

4.7 Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder

Hele planområdet er registrert som svært viktig friluftsområde (se figur 8).

Området er beskrevet slik (jf. naturbase faktaark):

«Natur: Delvis skogbevakst område rundt Storvatnet og Mellomvatnet, for det meste uberørt natur unntatt en del hyttebebyggelse i Trongsundet, området mellom vatnene. Kultur: Varpavassdraget grunneierlag foretar for tiden fiskekultiverings- og tilretteleggingstiltak som vil medføre kvalitetsheving av fiskebestanden og utnyttelsen av fiskemulighetene på best mulig måte. Gammel båtstø ved nordre ende av Storvatnet. En gammel, lvergammen, på Sommarsset ved sørvestre ende av Storvatnet. Rester av den planlagte tyske jernbanen ved Trongsundet. Del av Varpavassdraget som inngår i NVE's verneplan for vassdrag. Viktig vår- og høstbeite for rein. Drivingslei for rein mellom Stor- og Mellomvatnet. Friluftsliv: Turgåing, båtturer, fiske, isfiske vinterstid. Planer om utsetting av bord, benker flytebrygge samt rydding av vegetasjon langs stier, fiske- og bålplasser. Fin badestrand i nordre ende av Storvatnet. Viktig referanseområde for skole- og barnehage».



Figur 8: Friluftslivinteresser. Varslet planavgrensning vist med turkis polygon. Kartgrunnlag: Nordlandsatlas, bearbejdet av Norconsult.

4.8 Landbruk

Det er registrert arealtypen skog, myr og åpen fastmark i planområdet. Skogområdet nord for Trongsundet består for det meste av barskog, mens skogområdet sør for Trongsundet av lauvskog.

Skogboniteten nord i planområdet er lav, mens sør i planområdet er det registrert som impediment.

4.9 Trafikkforhold

Eksisterende boligbebyggelse nord i planområdet har atkomst fra Dragsarmen / fylkesvei 827, som ligger nord for planområdet.

Fritidsbebyggelsen i planområdet har ikke bilatkomst.

4.10 Teknisk infrastruktur

4.10.1 Vann, avløp og overvann

Irrelevant.

4.10.2 Energiforsyning

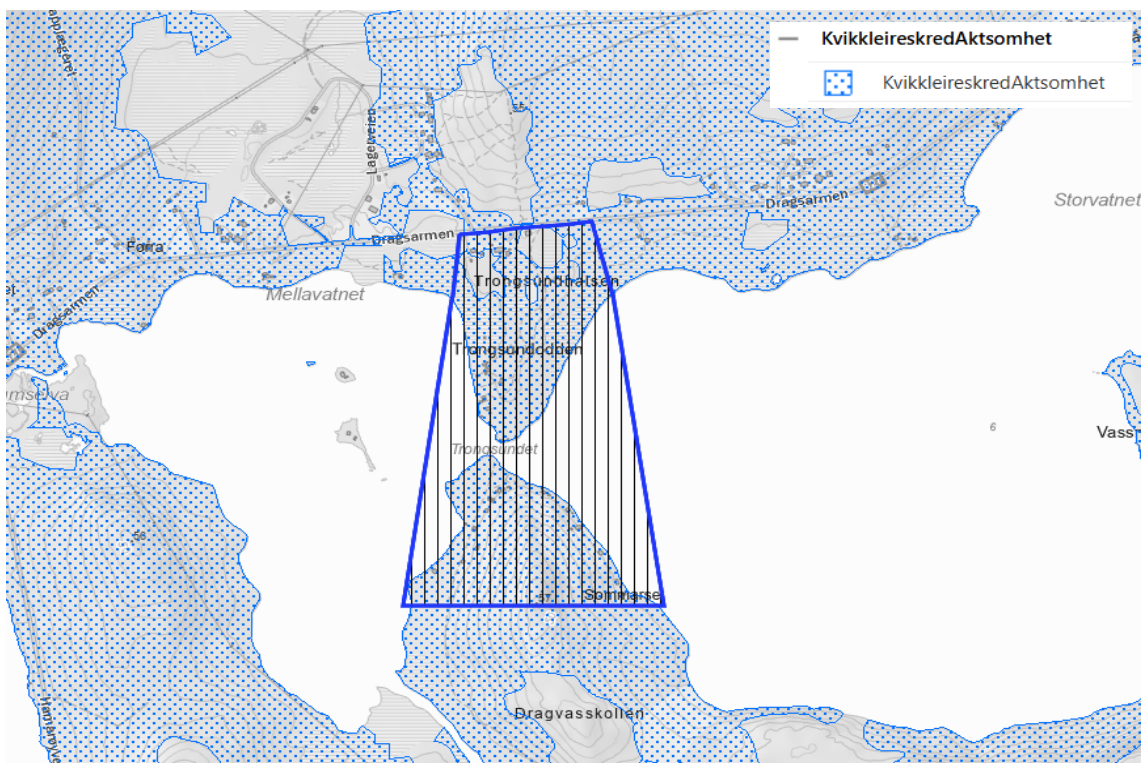
Irrelevant.

4.11 Grunnforhold

4.11.1 Stabilitet

Løsmassene i planområdet (landdel) består av tynt dekke av organisk materiale over berggrunn (kilde: NGUs løssmassekart).

Det er registrert aktsomhetsområde for kvikkleire i store deler av planområdet (landdelen), se figur nedenfor.



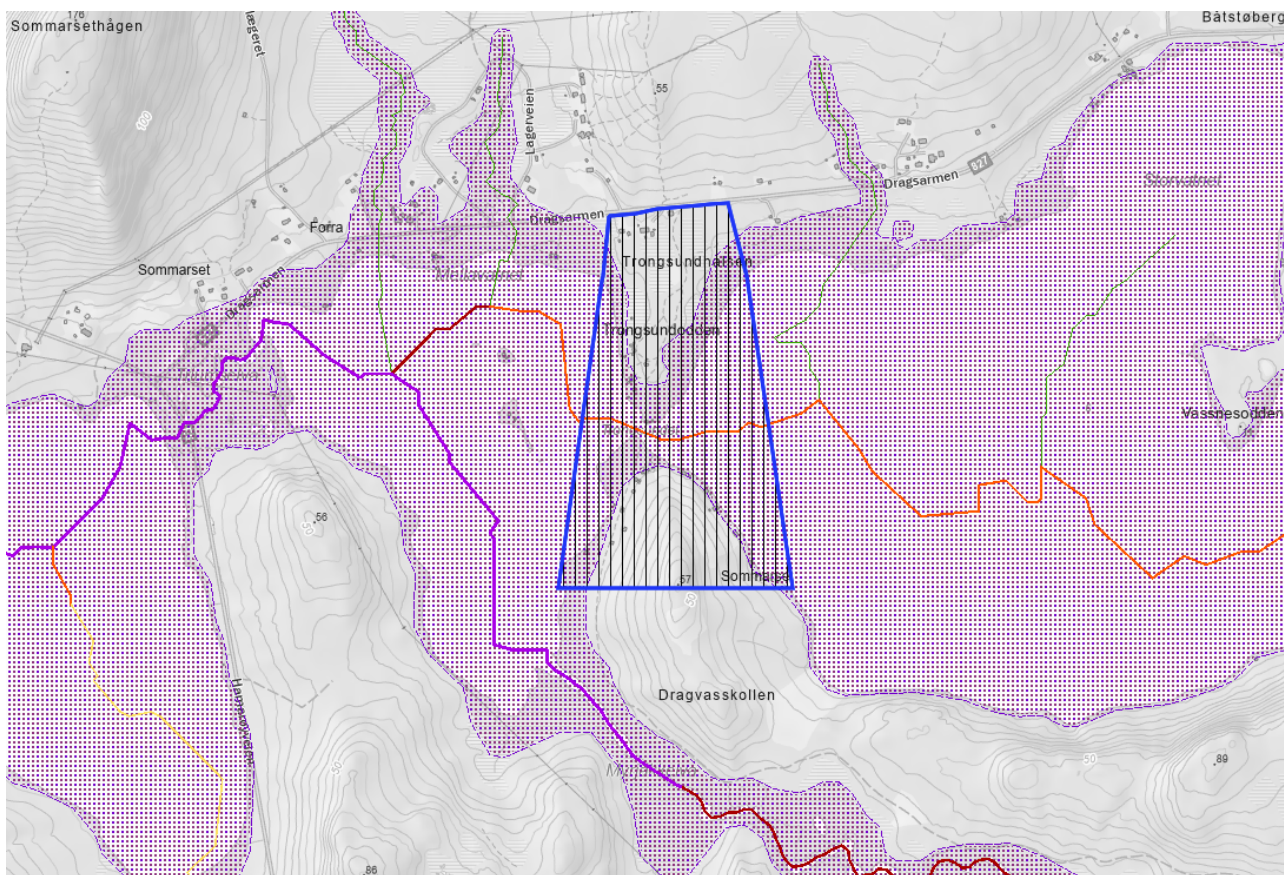
Figur 9: Aktsomhetsområde for kvikkleire. Varslet planavgrensning er vist med blå polygon. Kartgrunnlag: NVEAtlas, bearbeidet av Norconsult.

4.11.2 Forurensning i grunnen

Det er ikke registrert forurensning i grunn i planområdet. Det har kun vært etablert fritidsboliger og naust i nærheten av der broen er planlagt etablert. Noe som tyder på at det er lite sannsynlig at grunnen er forurenset.

4.12 Flomfare

Det er registrert aktsomhetsområde for flom på deler av planområdet (jf. lilla skravur i figur nedenfor).



Figur 10: Aktsomhetsområde for flom. Varslet planavgrensning er vist med blå polygon. Kartgrunnlag: NVEAtlas, bearbeidet av Norconsult

4.13 Støy

Trafikkmengden på Dragsarmen / fylkesveien, målt som ÅDT, er på 828 (gjelder for 2023). Noe som anses som relativt lav. Trafikkstøy som blir generert av veitrafikken vurderes derfor å være forholdsvis lav. Det finnes ikke andre støykilder i eller i nærheten av planområdet, foruten fylkesveien.

4.14 Luftforurensning

Irrelevant.

5 Beskrivelse av planforslaget

5.1 Planlagt arealbruk

Landdelen i planområdet er foreslått regulert til LNFR-areal for spredt boligbebyggelse (nordre del) og spredt fritidsbebyggelse iht. dagens bruk, resterende deler er forestått regulert til LNFR-areal som skal benyttes til natur- og friluftsmål samt reindrift. Det samme gjelder for vannarealet som er foreslått regulert til kombinerte formål i sjø og vassdrag, herunder natur- og friluftsområde. Arealet hvor broen vil bli etablert, er regulert til andre tekniske infrastrukturtraseer i to vertikalnivåer: Vertikalnivå 2 (på land) og vertikalnivå 3 (bro). I tillegg er det lagt hensynssoner: Sone med angitte særlige hensyn - Hensyn reindrift (H520), på de delene av planområdet der aktiv flytting av rein er planlagt å foregå.

5.1.1 Om midlertidige gjerder

I planbestemmelsene er det åpnet for at det kan etableres midlertidige lede- og oppsamlingsgjerder i områder som ligger innenfor hensynssonene og i områder regulert til «Andre tekniske infrastrukturtraseer», dvs. der broen er planlagt etablert. Dette for å sikre at flytting av rein skjer på en trygg og effektiv måte. Tiltent plassering av midlertidige ledegjerder ved broen er illustrert i figur 12 nedenfor (jf. øverste figur, lilla piler).

Videre er det tatt inn i bestemmelsene at gjerdene ikke skal plasseres nærmere enn 10 m fra fritidsboligene, med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen. Det er også tatt inn i bestemmelsene at gjerdemateriell skal fjernes etter bruk og at området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner.

5.1.2 LNFR-areal for spredt bolig- og fritidsbebyggelse

Det er etablert eneboliger og fritidsboliger nord og sør for Trongsundet. Allerede etablerte boliger og fritidsboliger tillates videreført.

For øvrig er det til sammen fradelte 6 fritidsboligtomter i planområdet, som ikke er bebygde. Det åpnes ikke for utbygging på fradelte tomter som ikke er bebygde.

I praksis betyr dette at det kan etableres to eneboliger og fem fritidsboliger nord for Trongsundet, samt 13 fritidsboliger sør for Trongsundet.

Det er etablert to naust like nord for Trongsundet, der broen tenkes etablert. Disse naustene er forutsatt fjernet, og vil bli erstattet / flyttet andre steder. I planbestemmelsene er det derfor åpnet for at naustene kan reetableres med samme størrelse og utforming, så fremt reetableringen ikke kommer i konflikt med etablering av broen eller flyttleien.

5.2 Broens plassering og utforming

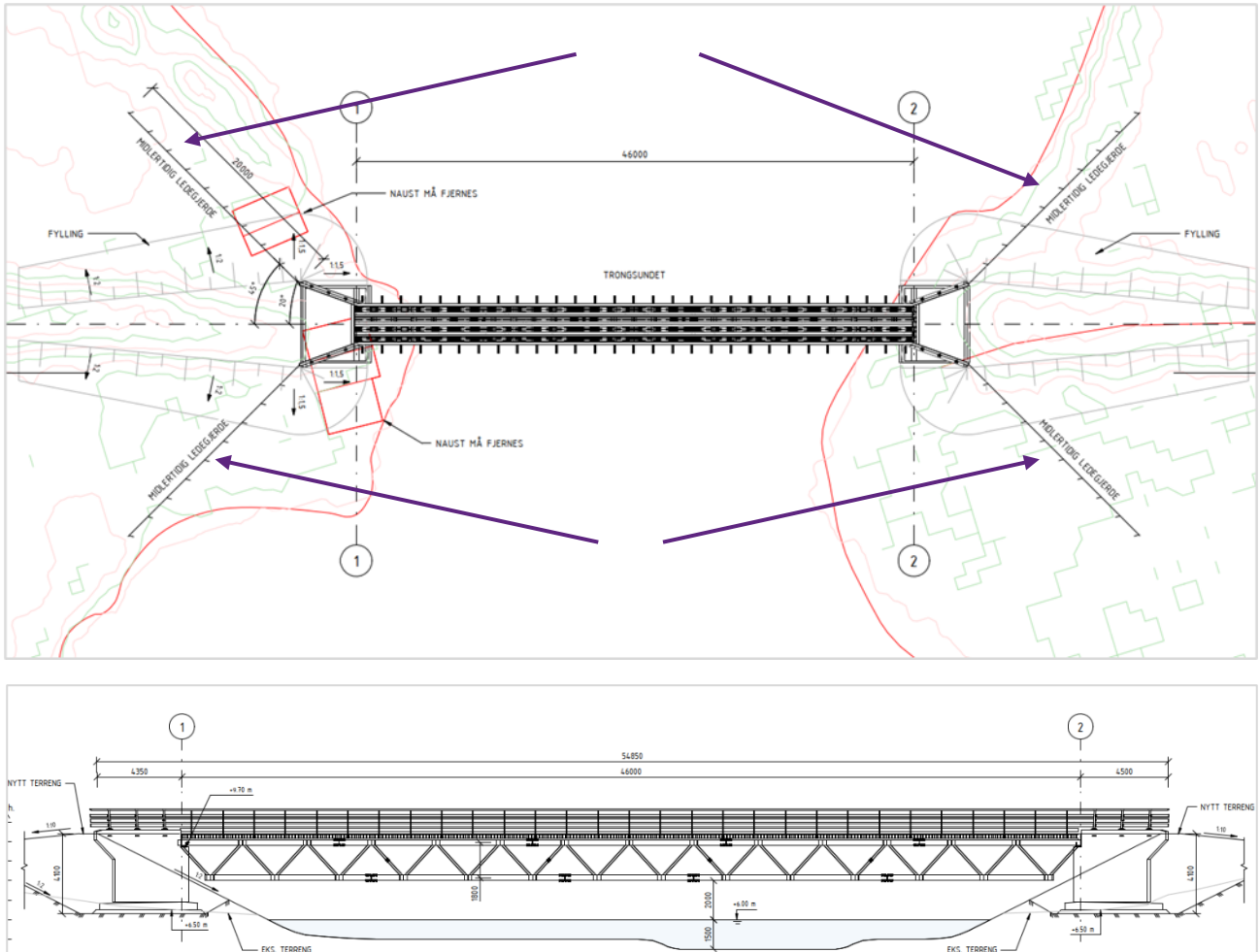
Planlagt bro vil krysse Trongsundet mellom Mellavatnet og Storvatnet.



Figur 11: Utsnitt av plankartet. Utarbeidet av Norconsult.

Broen vil få et spenn med spennlengde lik 46,0 m og føringsbredde lik 3,0 m.

Frihøyde under broen vil være lik 2,0 m ned til vannspeilet. Frihøyden sikrer at mindre båter kan ta seg frem under broen samt at ikke broen påvirkes av flom. Underkant bro ligger på kote + 8,0. Ifølge prosjekterende (SWECO) er det et relativt beskjedent nedbørsfelt til vannet, og utløp i Mellavatnet på kote +6,0 styrer vannspeilet.



Figur 12. Broens plan (øverste figur) og profil (nederst figur). Utarbeidet av SWECO.

Prosjektert bro har stålfagverk som hovedbæring. Sekundærbæringen utføres som trekonstruksjon med trebjelker og skurlast (tre) som slitelag. Rekkverk bygges som trekonstruksjon.

Broen utføres med to identiske landkar. Det vil bli benyttet plasstøpt betong.

5.3 Trafikk- og parkeringsløsning

Det vil ikke bli etablert atkomstvei eller parkering ifm. etablering av broen, kun midlertidig anleggsvei. Etter avsluttet anleggsperiode vil anleggsvei bli fjernet, og terrenget vil bli tilbakeført til opprinnelig tilstand.

5.4 Tilknytning til infrastruktur

5.4.1 Vann, avløp og overvann

Irrelevant.

5.4.2 Energiforsyning

Irrelevant.

5.5 Planlagte offentlig anlegg

Planlagt bro er et offentlig anlegg som kommunen har ansvar for.

5.6 Universell utforming

Irrelevant.

5.7 Uteoppholdsareal

Irrelevant.

5.8 Friluftsliv

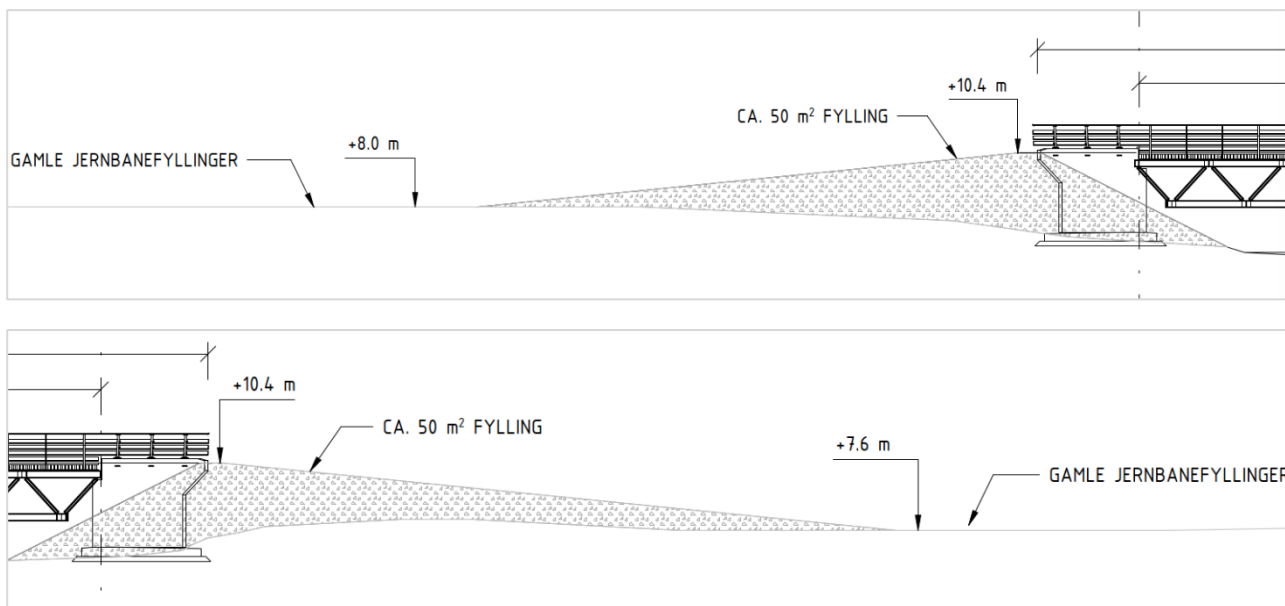
Planlagt bro vil være åpen for allmenn ferdsel, men vil ikke kunne bli benyttet til annen ferdsel enn reindrift i perioder hvor aktiv flytting av rein pågår. Tidspunktene for slike perioder skal fastsettes i samråd med reinbeitedistriktet og kunngjøres i god tid. I disse periodene skal broen merkes med tydelig skilting som informerer om midlertidig ferdselsforbud. Informasjon om sperring og tidspunkt for flytting av rein skal også kunngjøres via relevante, digitale kanaler.

5.9 Landbruksfaglige vurderinger

For å sikre reinens frie ferdsel, vil det kunne bli behov for å felle noen trær, men berørt skogområde har lav bonitet eller registrert som impediment.

5.10 Kulturminner

Planlagt bro vil berøre en kort og begrenset strekning av det registrerte kulturminnet Polarbanen (de tyske jernbanefyllingene). I anleggsfasen vil det øverste topplaget i jernbanefyllingene bli fjernet midlertidig. For å etablere fundamentene må ytterste deler av eksisterende fyllinger graves bort, men dette vil være av begrenset omfang. Etter at landkarene er etablert fylles det opp på deler av jernbanefyllingene. Fyllingsfot etableres også opp på deler av fyllingene. Til slutt tilbakeføres opprinnelig topplag slik det var før anleggsarbeidet startet. Krav om tilbakeføring av opprinnelig jordmasser og vegetasjon etter anleggsarbeid er innarbeidet i planbestemmelsene.



Figur 13: Utsnitt som viser gamle jernbanefyllinger og planlagt fylling. Øverste figur: Nord for Trongsundet. Nederst figur: Sør for Trongsundet. Utarbeidet av SWECO.

5.11 Avfallshåndtering

Irrelevant.

5.12 Analyser og utredninger

5.12.1 Reindriftsfaglig vurdering

Sweco har utarbeidet en reindriftsfaglig vurdering ifm. planarbeidet.

Her er det sammendrag av rapporten:

Flyttleier i reindriffta følger naturgitte forhold og topografiske føringer. Reinen beveger seg instinktivt etter de naturlige trekkene i landskapet, og allerede som kalv lærer den flytt- og trekkleiene gjennom å følge simla. Dette gir reinens bevegelsesmønster en viss stabilitet over tid, men også en sårbarhet overfor inngrep og endringer.

Å styre reinen bort fra dens naturlige trekk- og flyttmønster kan være både ressurskrevende og i enkelte tilfeller lite gjennomførbart eller hensiktsmessig. Det er derfor avgjørende at etableringen av ny bro og tilhørende trasé skjer i samarbeid og dialog med reinbeitedistriktet. Det aller viktigste ved oppsetting av bro er derfor at plassering er riktig, og at broen fremstår som en del av flyttleia.

Reinens villige bruk av broen vil være avhengig av flere forhold:

5.12.1.1 Sikt og åpenhet

Fri sikt tvers over broen er avgjørende for at reinen skal føle trygghet. En flat og oversiktig bro øker sannsynligheten for at flokken følger naturlig på ved kryssing av broen. Broen må ha en tilstrekkelig bredde og fri høyde for at reinen kan passere uhindret. Broen etableres med tre meter bredde, som er anbefalt som minimum.

5.12.1.2 Slusing og innføring

Det skal legges opp til midlertidige ledegjerder og vinklede sideelementer (vinger) inn mot broens åpning. Disse skal fungere som en form for slusing, og har som mål å lede reinen mot broen, uten at den forsøker å trekke utenom. De midlertidige gjerdene foreslås av Sweco å være minst 50-60 meter lange på hver side, men spesifikk lengde må tilpasses etter topografi og andre forstyrrelser som kan påvirke reinen. De vinklede sideelementene med rekkverk fra broen skal være sju meter.

Gode innslningsløsninger er helt nødvendig for å unngå at flyttinga avbrytes eller at flokken spres. Materiale for ledegjerdene avklares med distriktet, og er avhengig av lengde. Ved kortere gjerdestrekning kan man sette opp portable gjerdet, for eksempel byggegjerder av stål og sekkvev (vevd duk). Byggegjerdet bør forsterkes med stolper for å forankres godt i bakken, slik at de er stabile dersom reinen legger press på dem ved inn- og utgang. Ved lengre gjerde anbefaler vi stolper av tre og nettinggjerdet på minst 1,5 meter. Det er her også mulig at det må settes opp sekkvev. Videre kan det være behov for porter av hensyn til sikkerhet, dersom reinflokket snur under flytting som følge av press/stress som skapes i flokken ved innslusingen på broen. Bruk av sekkvev og porter må vurderes av distriktet.

5.12.1.3 Tilpasning til terreng og fyllinger

Broen må heves for å krysse Trongsundet, og det vil være behov for fyllinger i overgangene. Dette er et kritisk punkt. Visuelle og vegetasjonsmessige glidninger mellom inngrep og omkringliggende natur er viktige for å få reinen til passere. Fyllingene må ha slake stigninger og utformes med et horisontalt platå, før innføring til broen. Dersom overgangen blir for bratt eller fremstår unaturlig, kan det være utfordrende å få reinen til å trekke over. Hellingene / fyllingene til Trongsundet bro tilføres 0,5 meter vekstjord/topplag og revegetering skjer med stedegent / gjenbrukt materiale, for å sikre tilpasning til det omkringliggende terrenget.

5.12.1.4 Materialbruk

Rekkverket planlegges i langsgående treverk, med ca. 100 mm åpning mellom spilene. Rekkverket vil utføres i naturmateriale / treverk, og det anbefales at det er minst 1,5 m høyt. Ved flytting på høsten når oksene har gått i brunst, kan det være enkelte dyr som skaper stress i flokken og som gjør at den legger press på gjerdet. Behov for ytterligere forsterkninger på broen må derfor vurderes av reieneierne. Trematerialet som er valgt skal ikke gi gjenrefleksjoner av lys eller andre visuelle forstyrrelser som kan virke stressende for reinen.

Fordi bren skal være en flerbruksbro, har det vært ønskelig å tilrettelegge broen også for turgåere/barn og unge, og det legges da inn et større mellomrom på 450 mm mellom den øverste planken og den under for mer utsyn. Mellom de øvrige plankene er det lagt opp til 100 mm åpning. Dette vil sannsynligvis være tilstrekkelig for å hindre at reinen forsøker å hoppe over gjerdet, men høyde på rekkverk må evalueres etter bruk. Det vil være mulighet for å sette inn ekstra planke i det største mellomrommet.

Underlaget vil være av treverk / plank, og mellom hver planke vil det være en spalte på 5 mm for drenering og bevegelse. Det vil ikke utgjøre noe større risiko for at rein setter seg fast med horn og kløver.

5.12.1.5 Teknisk dimensjonering

Det er tatt høyde for at broen skal tåle bruk av snøscooter, ATV og lett traktor. Høyden på broen og bjelkene gjør den veldig stiv. Det vil derfor ikke være mye bevegelse i broen, noe som vil gjøre den stabil ved flytting.

Reindrifsfaglige anbefalinger

Broen er først og fremst en del av Stájggo-Hábmer reinbeitedistriktets flyttlei, men kan også brukes av øvrig lokalbefolkning / hytteeiere / turgåere. For å sikre at reindriften skal ha primærrett på broen, burde kommunen ha en plan på hvordan øvrig bruk skal styres, og hvordan man kan samarbeide med distriktet ved flyttinger, oppsett av midlertidige gjerder og eventuelle oppsamlingsgjerder, osv. Kommunen kan også bidra til å varsle stenging for allmenn bruk ved reinflytting, sette opp informasjonsskilt, mv.

Sweco anbefaler at det blir lagt til rette for tett oppfølging i anleggsfasen og at anleggsarbeidet bør skje på tider av året når reinen ikke er i området.

Sweco anbefaler også evaluering etter at de første flyttingene er gjennomført, for å se om det er behov for å endre lengde på midlertidige gjerder, forsterking av rekkverk, eventuell kompensasjon for økt ressursbruk ved flytting, behov for oppsamlingsgjerder, mv. Denne anbefalingen er også i tråd med vilkår i godkjenningen gitt av Landbruks- og matdepartementet, men Sweco foreslår at den gjøres allerede etter de første flyttingene og ikke etter fem år.

Da broen er en flerbrukspassasje, antas det at det vil være økt vedlikeholdsbehov enn hvis bare reindriften hadde benyttet seg av broen. Vi anbefaler derfor at det settes opp en vedlikeholdsplan.

5.12.2 Vurdering av områdestabilitet

Sweco har gjort en vurdering av områdestabilitet ifm. planarbeidet.

Her er et sammendrag av vurderingen:

Iht. NVEs Atlas ligger planområdet (landdelen) innenfor aktsomhetsområdet for kvikkleireskred. Ifølge NVE må utredningen fortsette fra steg 4 i tabell 3.1 i NVEs veileder 1/2019 dersom tiltaket ligger innenfor aktsomhetskart for kvikkleireskred. Utredningen fortsetter dermed til steg 5.

5.12.2.1 Steg 4. Bestem tiltakskategori:

Det er planlagt en ny gangbro. Dette vurderes som tiltak av begrenset størrelse og lite personopphold, og tildeles tiltakskategori K1. For tiltak i tiltakskategori K1 må sikkerhet mot områdeskred dokumenteres iht. kravene i kap 3.3.4 i veilederen. Dette kapittelet i veilederen angir sikkerhetskrav for tiltakskategori K1 som tilsier at krav til sikkerhet oppfylles hvis tiltaket ikke forverrer stabiliteten. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges.

5.12.2.2 Steg 5. Gjennomgang av grunnlag – identifikasjon av kritiske skråninger og mulig løснеområde

Kritisk snitt er vurdert basert på terrenghelning. På nordsiden ligger terrenget ved vatnet på ca. kote +6. Terrenget har en helning på ca. 1:10 mellom kote +7 og kote +12. Ved befaringen er det registrert berg i dagen mellom kote +10 og +11. Løsmasseskråningen som kan være utsatt for skred er mindre enn 5m, derfor er det ikke fare for kvikkleireskred i nordsiden av vatnet.

Terrenget ligger omtrentlig flatt på sørsiden av vatnet. Det er registrert berg i dagen på foten av skråningen sør for det flate området. Med dette som grunnlag vurderes det at det ikke er fare for kvikkleireskred i sørsiden av vatnet.

Terrenget ligger på ca. 1-2 meters dybde under vannspeilet i vannet, og er omtrentlig flat. Med dette som grunnlag vurderes det ikke fare for initialskred under vatnet, som kan forårsake kvikkleireskred.

Basert på vurderingene ovenfor vurderes områdestabilitet som tilfredsstillende for planlagt bro, og området anses som sikker byggegrunn.

Grunnforhold i området må utredes nærmere i senere fase av prosjekt for å sikre lokalstabilitet av landkarene til bro, og som grunnlag for detaljprosjekteringen.

5.13 Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

ROS-sjekklisten er gjennomgått og vurdert, se nedenfor.

Emne	Forhold eller uønsket hendelse	Vurdering	
		Nei	Merknad
Naturgitte forhold	Er området utsatt for snø- eller steinskred?	x	
	Er området geoteknisk ustabil/er det fare for utglidning?	x	Områdestabilitet er tilfredsstillende for planlagt bro, og området anses som sikker byggegrunn. Videre er det tatt inn i bestemmelsene at for å sikre lokalstabilitet av landkarene til bro, skal grunnforholdene i området utredes nærmere, før det kan gis igangsetningstillatelse.
	Er området utsatt for springflo/flo i sjø/vann?	x	
	Er området utsatt for flom i elv eller bekk/lukket bekk?	x	Det er et relativt beskjedent nedbørsfelt til vannet. Foreslått høyde til underkant bro (2 m), sikrer at ikke broen påvirkes av flom.
	Er det radon i grunnen?		
	Annet (spesifiser)?	x	
Infrastruktur	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer, utgjøre en risiko for området?		
	• Hendelser på veg	x	
	• Hendelser på jernbane	x	
	• Hendelser på sjø/vann/elv	x	
	• Hendelser i luften	x	
	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende virksomheter (industriforetak etc.) utgjøre en risiko for området?		
• Utslipp av giftige gasser/væsker	x		

	<ul style="list-style-type: none"> • Utslipp av eksplosjonsfarlig/brennbare væsker/gasser 	X	
	Medfører bortfall av tilgang på følgende tjenester spesielle ulemper for området?		
	<ul style="list-style-type: none"> • Elektrisitet 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Teletjenester 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Vannforsyning 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Renovasjon/spillvann 	X	
	Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området:		
	<ul style="list-style-type: none"> • Påvirkes området av magnetiske felt fra kraftlinjer? 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Er det spesiell klatrefare i forbindelse med master? 	X	
	Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?		
	<ul style="list-style-type: none"> • Til skole/barnehage 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Til nærmiljøanlegg (idrett etc.) 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Til forretning 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Til busstopp 	X	
	Brannberedskap		
	<ul style="list-style-type: none"> • Omfatter området spesielt farlige anlegg? 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Har området tilstrekkelig brannvannforsyning (mengde og trykk)? 		
	<ul style="list-style-type: none"> • Har området bare en mulig adkomstrute for brannbil? 	X	
Tidligere bruk	Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomhet?		
	<ul style="list-style-type: none"> • Gruver: åpne sjakter, steintipper etc. 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer etc. 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering 	X	
	<ul style="list-style-type: none"> • Annet (spesifiser) 		
Omgivelser	Er det regulerte vannmagasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	X	
	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	X	
	Annet (spesifiser)	X	
	Sabotasje og terrorhandlinger		

Ulovlig virksomhet	• Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	x	
	• Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	x	

5.14 Rekkefølgebestemmelser

Det er stilt rekkefølgekrav knyttet til følgende forhold:

- Utarbeiding av situasjonsplan
- Vurdering av lokal stabilitet (grunnforhold)
- Involvering av reinbeitedistriktet
- Fjerning av anleggsvei og tilbakeføring av terreng
- Tilbakeføring av topplag
- Inngåelse av avtale, der kommunen påtar seg ansvaret for vedlikehold og ettersyn av broen, samt for varsling til allmennheten ved stenging av broen

6 Konsekvensutredning

Irrelevant

7 Virkninger / konsekvenser av planforslaget

7.1 Overordnede planer

Da planarbeidet legger til rette for gjennomføring av reindriftstiltak, vurderes planforslaget å være i tråd med arealformålet i kommuneplanens arealdel (LNFR-formål).

Planforslaget legger for øvrig til rette for å formalisere eksisterende bruk (LNFR areal med spredt bolig- og fritidsbebyggelse).

7.2 Landskap og stedets karakter

Etablering av broen vil medføre en viss endring av landskapet og stedets karakter, da Trongssundet i dag fremstår som lite påvirket av teknisk inngrep. Broens utforming med et relativt slankt spenn og begrenset føringsbredde bidrar imidlertid til å redusere det visuelle inngrepet. Det legges vekt på å tilpasse konstruksjonen til terrenget og stedets karakter, blant annet ved å bruke trekonstruksjoner i sekundærbæring og reetablere stedegen vegetasjon etter anleggsarbeidet.

Broen vil fremstå som et enkelt og funksjonelt tiltak, godt tilpasset landskapet og den tradisjonelle bruken til reindrift.

7.3 Kulturminner og verneverdi

Det er et viktig premiss for planarbeidet at de tyske jernbanefyllingene skal ivaretas på best mulig måte. Det er satt krav om dette i planbestemmelsene.

7.4 Forholdet til kravene i kap. II Naturmangfoldloven

Når det gjelder kunnskapsgrunnlaget, er området vurdert ut fra tilgjengelige databaser, dvs. kjent kunnskap. Det er ikke registrert hverken verdifulle naturtyper eller artsforekomster på land. Ut fra vurderinger av eksisterende terreng og vegetasjon er det lite som tilsier at det vil være funn. Hva angår vassdraget er det tatt inn i bestemmelsene at fundamentering av broen må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at natur- og miljøverdiene i og langs Trongssundet ikke forringes. Det er også tatt inn i bestemmelsene det skal opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte med bredde på minimum 10 meter langs bredden av vassdraget. Det er derfor ikke gjort noen videre undersøkelser for å øke kunnskapsnivået eller vurdert tiltak i forhold til føre-var prinsippet, jf. naturmangfoldlovens §§ 8 og 9.

Etablering av broen vurderes ikke å påføre nye eller fremtidige belastninger på eksisterende naturmangfold. Vurderinger i henhold til naturmangfoldloven §§ 10,11 og 12 er av den grunn ikke tatt ytterligere stilling til.

Planforslagets virkninger for naturmangfoldloven vurderes i sum å være små / akseptable.

7.5 Friluftsliv

Planområdet som del av et større sammenhengende naturområde har stor verdi for utøvelsen av friluftsliv. Etablering av broen vil kunne bidra til å gjøre området mer tilgjengelig for gående og dermed ha en positiv virkning for friluftsliv.

Det er tatt høyde for at mindre fritidsbåter skal kunne seile under broen.

7.6 Trafikkforhold

Broen er primært tilrettelagt for bruk i forbindelse med reindrift, og eventuell ferdsel til fots. Dvs. tiltaket vil ikke medføre behov for nye veianlegg, parkeringsplasser eller annen trafikkrelatert infrastruktur.

7.7 Barns interesser

Irrelevant

7.8 Sosial infrastruktur

Irrelevant.

7.9 Universell utforming

Irrelevant.

7.10 Energiforbruk

Irrelevant.

7.11 Landbruk

Etablering av broen vil ikke legge beslag på dyrka eller dyrkbar jord, eller viktig skogareal.

7.12 Tekniske infrastruktur

Irrelevant.

7.13 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Å legge til rette for etablering av bro over Trongundet, som skal gjøre eksisterende flyttvei for rein landfast, innebærer økonomiske konsekvenser for kommunen. Hamarøy kommune har vedtatt å sette av midler til dette.

7.14 Konsekvenser for næringsinteresser

Planforslaget vil ha en positiv innvirkning på reindriftnæringen.

7.15 Interessemotsetninger

Planarbeidet har avdekket interessemotsetninger mellom reindriftens behov og eksisterende fritidsbebyggelse.

Eierne av fritidsboligene har uttrykt bekymring for om etablering av broen, med den hensikt å gjøre eksisterende flyttlei for rein landfast, vil innebære begrensninger i bruken og verdiforringelse av fritidseiendommene.

Fritidseiendommene vil fortsatt kunne brukes som før, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i tilknytning til flyttleien i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området. Dvs. begrensningene vil være knyttet til de periodene reinen flyttes aktivt over Trongundet, normalt en gang på våren og en gang på høsten. Det er imidlertid tatt med bestemmelser knyttet til bruken av midlertidige gjerder for å redusere potensielle konflikter og sikre rettslig forutsigbarhet for alle parter (jf. kap. 5.1.1).

Etter reindrifslovens § 24 har reindriften rett til å føre opp gjerder som er nødvendige for reindriften. Samtidig stiller loven krav om at slike tiltak ikke skal plasseres slik at de virker unødig skjemmende eller er til vesentlig skade eller ulempe for grunneier. I planprosessen er det gjort en vurdering av både behovet for gjerder og eventuelle konsekvenser for berørte grunneiere.

Kommunen har som mål å legge til rette for at reindrift og bruk av fritidseiendommene fortsatt kan eksistere side om side, uten at det går ut over verdien av eiendommene.

Broen vil bidra positivt til tilgjengeligheten i området, noe som kan komme eierne av fritidseiendommene til gode.

7.16 Avveining av virkninger

Virkningene av planforslaget er redegjort for, og vurderes samlet sett som akseptable, forutsatt at de foreslåtte avbøtende tiltakene gjennomføres.

Kommunen søker å finne løsninger som ivaretar både reindriften og hytteeierne rettigheter.

8 Innkommende innspill til oppstart

Sammendrag av innkommende innspill ifm. oppstart av planarbeid, med forslagstillers / kommunens kommentarer fremgår av tabellen nedenfor.

<i>Institusjon / person</i>	Sammendrag av innspill	Kommunens vurdering
<i>Bengt Westgaard</i>	<p>Siden jeg har hytte i Mellomvatnet og føler tilknytning til området og Trongssundet, vil jeg gi en uttalelse i denne saken. Etablering av bru i Trongssundet er jeg sterkt imot. Jeg har aldri fått noen informasjon på dette, heller som et rykte. Jeg deltok i teams møte som ble arrangert av dere, der jeg følte at det var bestemt og avgjort på forhånd. Føler man ikke blir hørt i denne saken.</p> <p>Det foreligger ingen konsekvensutredning som skal gjelde alle planer og tiltak som kan få vesentlig virkninger for miljø eller samfunn.</p> <p>Jeg vet at det er kommet forslag om alternativ flyttlei fra Trongssundet Hytteforening. Dette har jeg forstått ikke er diskuterbart.</p> <p>Ut fra dette er det nok mange spørsmål som vil bli ubesvart:</p> <ul style="list-style-type: none">• Utforming og høyde på bru	<p>Kommunen vil presisere at Westgaard sin hytte ligger utenfor planområdet, og etablering av broen vil i liten grad berøre hytta. Kommunen vil likevel ta med seg innspillet knyttet til hvordan prosessen har blitt oppfattet.</p> <p>Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er ellers i tråd med avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål hvor R står for reindrift.</p> <p>Virkninger og konsekvenser av planforslaget er likevel gjort rede for i kap. 7.</p> <p>Forslag om alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindrifta.</p> <ul style="list-style-type: none">• Den tiltenkte utformingen av broen fremgår av kap. 5.1.

	<ul style="list-style-type: none"> • Passasje mellom Mellomvatnet og Storvatnet med båt • Avstengninger med div gjerder og hvem fjerner disse • Fjerner forsøpling • Hvem utfører vedlikehold, HMS og ettersyn • Privat bruk med snøskuter, ATV, moped, hvem skal håndheve når dette skjer? 	<ul style="list-style-type: none"> • Minimum seilingshøyde under broen vil være 2,0 m. • Når det gjelder gjerdebruk er det foreslått tatt inn i bestemmelsene at: <ul style="list-style-type: none"> ○ Gjerder skal være midlertidige ○ Gjerder skal ikke plasseres nærmere enn 10 m fra fritidsbolig, med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen. ○ Gjerdemateriell skal fjernes etter bruk, og området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner. • Det er reindriften som har ansvaret for å fjerne gjerdene. • Det foreslås tatt inn i bestemmelsene at området skal ryddes for evt. avfall. • Det er kommunen som er ansvarlig for alt vedlikehold og ettersyn av broen, og dette skal avtalefestes. Dette kravet er innarbeidet i planbestemmelsene. • Motorisert ferdsel i utmark håndheves i henhold til motorferdselloven.
<p><i>Daniel Langmo</i></p>	<p>Jeg er sterkt uenig i at konsekvensutredning ikke er nødvendig i forbindelse med Trongsundet bru.</p>	<p>Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål hvor R står for reindrift.</p> <p>Virkninger og konsekvenser av planforslaget er likevel gjort rede for i kap. 7.</p>
<p><i>Eldbjørg Bredesen</i></p>	<p>Undertegnede er ikke negativ til arbeidet med omlegging av flyttlei, men over</p>	<p>-</p>

<p>alternativet som er planlagt / valgt.</p> <p>Spørsmål det er naturlig å stille:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hva innebærer det å være innenfor plangrensa? • Vil det legges begrensninger på bruk av eiendom? I så fall, hvilke? • Hva med evt. verdiforringelse av eiendom v/salg, pga. evt. begrensninger? • Hvorfor skal ikke planarbeidet konsekvensutredes mht. miljø, samfunnsmessige og økonomiske virkninger. Det valgte alternativet synes å gi ulik grad av konsekvenser for berørte parter. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det innebærer først og fremst at man er part i plansaken. Dvs. man har medvirkningsrett, innsynsrett, rett til å klage på planvedtaket samt rett til å forhandle med kommunen om evt. kompensasjon. • Begrensningene vil være knyttet til de periodene reinen flyttes over Trongsundet. • Eiendommen vil fortsatt kunne brukes som før, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området. • Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål, hvor R står for reindrift. <p>Virkninger og konsekvenser av planforslaget er likevel gjort rede for i kap. 7.</p>
<p><i>Harriet Evy Gulliksen og Ulf Smines</i></p> <p>I forbindelse med nevnte planoppstart for Trongsundet bro har vi et par spørsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil dette prosjektet på noen måte ha negativ virkning for eiendommen Bjørkmo, gnr. 258 bnr. 38? • Vil prosjektet på noen måte redusere eiendommens verdi ved evt. framtidig eller hindre hyttebygging? 	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen antar det er eiendom med gnr. 259 bnr. 38 Gulliksen og Smines mener. Eiendommen vil fortsatt kunne brukes som fritidseiendom. • Kommunen ønsker å legge til rette for at reindrift og bruk av fritidseiendommer fortsatt kan eksistere side om side, uten at det

John Børge
Westgaard

	går ut over verdien av eiendommene.
<p>Ut fra opplysninger fremkommet til oss fra hytteforeningen samt informasjon gitt i teams møte i 03.10.2024 sitter vi igjen med en følelse at vi som grunneiere ikke har fått noen informasjon om pågående arbeid. Referatet fra møte ga heller ikke mye opplysninger.</p> <p>Vi kjøpte vår hytte høsten 2022 og har brukt mange hundre tusen på kjøp og restaurering. Dette arbeidet er jo bortkastet da vi blir låst til et regelverk som kun ivaretar rein flytting. På toppen av det hele blir vi ikke invitert inn som part i saken.</p> <p>Som eier av eiendom som blir berørt såpass kraftig er vi av den klare formening om at det MÅ gjennomføres en konsekvensvurdering da det er mange forhold som ikke er avklart og som vil få stor betydning for oss som hyttebrukere og eiere av eiendommer samt reieiere.</p> <p>Hyttene er bygd på 50 – slutten av 70 tallet hvor det ikke var noen nevneverdig reindrift i området. Det er blitt anlagt adkomstvei i dette området som flytteleia er tenkt lagt. Dette er prøvd brukt så skånsomt som mulig av alle grunneiere for å bevare naturen. Resultatet nå er en anleggstrafikk og deretter forsøpling av området med provisoriske gjerder, trafikk med motorkjøretøy og et stort område som vil bli tilnærmet dødt etter at reien står innestengt i en flytte lei. Etter samtaler med andre involverte hytteeiere er det ingen</p>	<p>Kommunen beklager dersom informasjonen som er gitt, både i forkant og under Teams-møtet den 03.10.2024, oppleves å ha vært mangelfull.</p> <p>Eiere av fritidseiendommer i planområdet er part i denne plansaken. Alle innspill som kommer inn ifm. planarbeidet blir behandlet og besvart. Kommunen søker å finne løsninger som ivaretar både reindriften rettigheter og hytteeierens rettigheter. Hytta vil fortsatt kunne brukes som før, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området.</p> <p>Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål hvor R står for reindrift.</p> <p>Virkninger og konsekvenser av planforslaget er likevel gjort rede for i kap. 7.</p> <p>Som et avbøtende tiltak er det foreslått tatt inn i bestemmelsene at:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anleggsveien tillates etablert som midlertidig tiltak i anleggsperioden. Etter avsluttet anleggsperiode skal veien fjernes, og terrenget skal tilbakeføres til opprinnelig tilstand.• Gjerder skal være midlertidige• Gjerder skal ikke plasseres nærmere enn 10 m fra fritidsbolig,

<p>som ønsker en parkeringsplass i vår bakhage.</p> <p>Hvorfor er det ikke tatt med at det er at annet område i nordvestenden av Mellomvannet som er et bedre utgangspunkt da evt. bru blir betydelig lavere / kortere og gir bedre tilgjengelighet for arbeid og vedlikehold.</p> <p>Det er mange ubesvarte spørsmål som ikke er besvart, derfor mener vi bestemt at det må gjennomføres en konsekvensutredning hvor alle berørte parter er hørt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvorfor velges dette område for kryssing når det finnes et bedre og billigere alternativ. • Hva er begrunnelse for at det må være bru. • Eksisterer det et prisoverslag på flere alternativ eller er alt låst i Trongsundet. • Hva er prisen for ekspropriasjon og er det avklart med grunneiere • Hvilke rettigheter har vi som grunneiere langs flytleia. • Hvilke begrensinger pålegges vi hytteeierne. 	<p>med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gjerdemateriell skal fjernes etter bruk, og området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner. <p>Forslag om alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindriften.</p> <p>Se vurdering angående krav om konsekvensutredning ovenfor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se vurdering ovenfor. • For at det skal være mulig å flyte rein, også når det er isfritt eller utrygg is i vannet. • Det er alternativet i Trongsundet som Landbruks- og matdepartementet har godkjent. • Kommunen legger i utgangspunktet til grunn at det skal søkes en minnelig løsning gjennom frivillig avtale. Dersom dette ikke lar seg realisere, åpner plan- og bygningslovens § 16-22 og ekspropriasjonsloven for at det kan fremmes forslag om ekspropriasjon. • Grunneiere har medvirkningsrett, innsynsrett, rett til å klage på planvedtaket samt rett til å forhandle med kommunen om evt. kompensasjon. • Begrensingene vil være knyttet til bruk av broen de periodene reinen flyttes over Trongsundet.
--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Hvilke regler gjelder for oss hytte eiere, opphold, snekring, motorbruk ev. andre støykilder. • Parkering for hytteeiere eller blir det vei til hyttene. • Kostnader for vedlikehold av bru. • Kostnad for oppsett / nedtak og oppbevaring av gjerder. • Hva er erfaringen med slike oppsamlingsplasser for rein. • Skader på natur, hvem er det som tar kostnaden på det. <p>Med all respekt for reineiere og grunneiere så er alle ubesvart spørsmål kun til å skape splid mellom partene. Det er i tillegg til den kritikkverdige håndteringen fra kommunens side opp mot alle grunneiere med fullstendig manglende informasjon fra dag en.</p> <p>Vi er av den klare formening om at det er et klart krav om at det må en konsekvensutredning til for å få svar på spørsmål, erfaring fra andre områder viser hvor ille det kan gå når ikke alle parter er hørt / informert.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Utover dette vil det ikke være noen begrensinger utover vanlige lover og regler, men kommunen vil oppfordre hytteeier i området til å vise hensyn i perioder med flytting av rein. • Planforslaget legger ikke til rette for etablering av ny vei i planområdet. Parkeringsforholdene for hytteeierne forblir uendret. • Det er kommunen som dekker kostnadene for vedlikehold av bro. • Det er kommunen som dekker kostnaden til gjerdemateriell. • Reindriften har i henhold til reindriften en generell rett til oppsett av midlertidige gjerder i utmarksområder. I forbindelse med flytting av rein er det ikke uvanlig at midlertidige oppsamlings-gjerder må brukes før kryssing av trange og/eller særlig utfordrende passasjer. • Det er en forutsetning at det blir tatt hensyn til natur ved etablering av broen. Det foreslås tatt inn i bestemmelsene at gjerdemateriell skal fjernes umiddelbart etter bruk, og området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner. <p>Det er ikke kommunens intensjon å skape splid. Alle innspill som kommer inn ifm. planarbeidet blir behandlet og besvart. Kommunen vil i det videre planarbeidet legge vekt på dialog med grunneiere / eierne av fritidsboligene i planområdet, og håper dette vil bidra til en mer konstruktiv planprosess fremover.</p> <p>Se vurdering angående konsekvensutredning ovenfor.</p>
<p><i>Kartverket Nordland</i></p> <p>Vi har ingen kommentarer til planen som sådan. Men vi vil gjerne minne om Norge Digitalt Arealplankartdatabase (NAP), en nasjonal database som det er meningen</p>	<p>Tas til orientering.</p>

	<p>skal inneholde kopi av alle arealplaner i Norge, både vedtatte planer, planforslag og planer under oppstart (om det så bare er avgrensningen). Planfiler som ligger i NAP vil fortløpende bli kopiert over i diverse nettløsninger, for eksempel i Geonorge og det nasjonale nettstedet for kartdata og annen stedfestet informasjon i Norge og til Nordlandsatlas som inneholder alle arealplaner for Nordland. På denne måten kan alle som er interessert i planen lett få tak i den.</p> <p>Vi finne dessverre ikke planoppstart for Trongsundet bru (dvs. forslaget til avgrensning) verken i Geonorge eller i Nordlandsatlas, noe som tyder på at denne planoppstarten ikke ligger i Norge Digitalt Arealplankartdatabase. Hvis dere vil at jeg skal legge den inn kan dere sende den til meg, så skal jeg gjøre det.</p>	<p>Tas til etterretning.</p>
<p><i>Kjell Arne og Sonja Bredesen via advokatene Smith, Jentoft og Sandvik</i></p>	<p>Vårt kontor er kontaktet av Kjell Arne og Sonja Bredesen eier av eiendommen gnr. 60 bnr. 71. Som dere er kjent med er det fra denne side tidligere stilt en rekke spørsmål ved kommunens arbeid i forbindelse med omlegging av reinbeiteleien.</p> <p>Det fremstår som merkelig at de berørte eiendommer ikke er tatt inn som part i saken. Bredesen understreker at han ikke er imot en reinbeitelei men lokasjonen som er valgt synes særdeles lite gjennomtenkt. Undertegnede har som kjent sent inn et forslag til ny lokasjon som vil være svært kostnadsbesparende, mindre inngrep, ikke behov for etablering av bru over Trongsundet, ikke behov for ekspropriasjon. Kommunen synes ikke å ha gjort noen vurderinger av dette forslaget.</p> <p>Denne side kan ikke enes med kommunens konklusjon at det ikke skal være behov for en konsekvensutredning. Det er nærliggende å anta at kommunens holdning her skyldes at man ønsker en forenklet saksbehandling og derfor søker å unngå en konsekvensutredning.</p>	<p>-</p> <p>Berørte eiendommer er part i denne planprosessen. Forslag om alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindrifta.</p> <p>Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med</p>

I denne sammenheng vises det til at Sametinget har kommet med merknader til mulige kulturminner og at dette må undersøkes. Noe som viser at kommunen har tatt for lett på forholdet ad kulturminner herunder ikke undersøkt fullt ut om det foreligger fare for brudd på kulturminneloven. Konkret gjelder dette forholdet rundt etablering av Trongundet bru. En etablering som ikke vil være nødvendig dersom kommunen velger en løsning iht. det forslag som er kommet fra hytteforeningen i området.

Videre vil valgt lei med etablering av bru få en rekke konsekvenser som ikke synes vurdert at kommunen:

- Kostnader - hva er kostnadene som tilligger kommunens innbygger for en bru som ikke er påkrevd?
- Behov for ekspropriasjon av areal.
- Erstatningskrav - skader og verdifall på eiendommene.

avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål hvor R står for reindrift.

Sametinget har befart området og konkluderer med at det ble registrert ett automatisk fredet samisk kulturminne i området. Omtalt kulturminne ligger utenfor planområdet, og vil ikke bli berørt av etablering av broen.

- Da det er kommunen som har søkt om omlegging av flyttleien, er det kommunen som skal bekoste broen. Broen er en nødvendighet for å gjøre flyttleien som går over Trongundet landfast, slik at leien er tilgjengelig uavhengig av isforhold.
- Kommunen legger i utgangspunktet til grunn at det skal søkes en minnelig løsning gjennom frivillig avtale. Dersom dette ikke lar seg realisere, åpner plan- og bygningslovens § 16-22 og ekspropriasjonsloven for at det kan fremmes forslag om ekspropriasjon.
- Området er også i dag et reinbeiteområde med tilhørende flyttlei. Skader forårsaket av rein, reguleres av reindriftsloven §§ 67 og 68. Den enkelte reineier er i utgangspunktet ansvarlig for skade som reinen forårsaker på eiendom. Dersom eieren ikke kan identifiseres, kan det foreligge et solidarisk ansvar i distriktet. Kommunen ønsker å legge til rette for at reindrift og bruk av fritidseiendommer fortsatt kan eksistere side om side, uten at det

<ul style="list-style-type: none"> • Regler for bruk av leien/bruen - eiendommene. Det er nærliggende å tro at reinen under flytting er svært sårbar jf. kalving etc. Skal det da nedlegges begrensninger for bruk av eiendommene? • Regler for gjerdebruk - presisert at disse ikke kan være av fast innordning - hvordan skal dette praktiseres? • Brudd på kulturminneloven. I nevnte sammenheng vises det til forskrift om konsekvensutredninger §§ 1, 8 og 10. 1 ledd. På bakgrunn av det ovennevnte anmodes det om at alternativt lei vurderes slik at man unngår etablering av bru og for et hvert tilfelle at det gjennomføres en konsekvensutredning. <p>I nevnte sammenheng vises det til forskrift om konsekvensutredninger §§ 1, 8 og 10, 1 ledd. På bakgrunn av det ovennevnte anmodes det om at alternativt lei vurderes slik at man unngår etablering av bru og for et hvert tilfelle at det gjennomføres en konsekvensutredning.</p>	<p>går ut over verdien av eiendommene.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ønsker å legge til rette for at flyttleien kan benyttes på en måte som ivaretar både reindriftens rettigheter og behov og hensynet til eksisterende fritidsbebyggelse. Det er ikke aktuelt å nedlegge begrensninger på bruk av eiendommene utover gjeldende lover og regler, men kommunen vil oppfordre hytteeier i området til å vise hensyn i perioder med flytting av rein. Det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området. • Det er tatt inn i bestemmelsene at gjerdene skal være midlertidige. Dvs. gjerdene skal ikke være av fast karakter, og at de skal fjernes etter bruk. Praktisk innebærer dette at gjerdene ikke skal fundamenteres, støpes eller festes permanent til bakken. • Se vurdering angående krav om konsekvensutredning og alternativ flyttlei ovenfor. Det er for øvrig tatt inn i bestemmelsene at det skal tas hensyn til de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene ved etablering av broen, også i anleggsfasen. <p>Se vurderinger ovenfor.</p>
<p><i>Magne Nilsen</i></p> <p>Jeg er en av tre eiere av eiendom (gnr. 260 bnr. 115) ved Trongrundet og registrerer i media og nå ved varsel på kommunens nettside om oppstart av planarbeid for bro i området. Vi har foreløpig ikke fått noen form for informasjon om dette utenom det som er kommet ut i media.</p>	<p>Nevnt eiendom er immatrikulert, og kommunen hadde derfor ikke funnet informasjon om eiendommen i Kartverkets eiendomsregisteret. Etter at kommunen fikk henvendelsen fra Nilsen, fikk han tilsendt oppstartvarselet.</p>

	<p>Vår eiendom med påstående naust vil komme i direkte konflikt med planlagt bro da nordre landfeste trolig vil komme der vårt naust står. Vi ønsker mer informasjon om planlagt utbygging her og hvordan dette vil påvirke vår fremtidig bruk av naustet og tilgang til kryssing av Trongsundet. Hvilke avbøtende tiltak vil settes i verk ved eventuell riving av vårt naust?</p> <p>Angående eiendomsforhold her så har jeg både tinglyst skjøte og skylddelingsforretning, så her må det være noe som er feil i deres systemer. Skjøte er tinglyst hos sorenskriveren i Steigen 4/2 1954 med dagboknr. 205. Skylddelingsforretning er tinglyst hos sorenskriveren i Steigen 20/8 1953 med dagboknr. 1885.</p>	<p>Det vil være behov for å flytte omtalt naust. Kommunen vil ta kontakt med Nilsen med sikte på å inngå en minnelig løsning, enten ved å kjøpe ut eller erstatte berørte naust.</p> <p>Når det gjelder tinglysing av skjøter, er denne oppgaven i dag overført fra sorenskriveren til Kartverkets tinglysingsavdeling. Kommunen vet ikke hvorfor Nilsen ikke vises som hjemmelshaver i matrikkelen, men det er mulig å tinglyse eldre skjøter og avtaler hos Kartverket, som av en eller annen grunn ikke er registrert fra tidligere.</p>
<i>Mattilsynet</i>	<p>Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, helse og velferd hos fisk og dyr, mat og drikkevann. Som høringsinstans har vi i oppgave å bidra til å ivareta nasjonale og regionale interesser innenfor våre forvaltningsområder. Vi har ingen kommentarer eller innspill til planene.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<i>Mia Karoline Øien Tangvik</i>	<p>Undertegnede har overtatt hytte på Trongsundet fra 2024, gnr. 259 bnr. 54. Hytta er bygd av min oldefar i 1947 og har vært i familiens eie siden. Han bygde, sammen med tre andre, også naust på gnr. 60 bnr. 115 i 1954, på en tomt som er fraskilt og tinglyst. Familien har brukt stedet til rekreasjon, og er redde for at bro m.m. vil forandre området.</p> <p>I et intervju har kommunen uttalt at «hytteeierne har etablert sine eiendommer i et område som tradisjonelt brukes til flytting av rein». Det vil vi protestere på, og vil gjerne ha svar på følgende: HVEM visste HVA NÅR?</p> <p>Vi setter spørsmålstegn ved hvorfor kommunen ikke har undersøkt alternativ reinlei foreslått av hytteeierne, da man ved bruk av dette alternativet hadde unngått inngripende tiltak og bro i et veletablert hytteområde.</p>	<p>-</p> <p>I reindrifas arealbrukskart er det fra gammelt av registrert flyttlei over Trongsundet.</p> <p>Forslag om alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6,</p>

	<p>Avslutningsvis vil jeg sitere Arnulf Øverland: «Du må ikke tåle så inderlig vel den urett som ikke rammer deg selv».</p>	<p>terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindrifta.</p> <p>-</p>
<p><i>Nordland fylkeskommune (NFK)</i></p>	<p><u>Forholdet til regionale interesser</u> NFK viser til gjeldende Fylkesplan for Nordland 2013-2025, som inneholder klare mål for arealpolitikken i Nordland og ber om at disse legges til grunn for planarbeidet, i samsvar med plan- og bygningsloven § 8-2. Det vises særskilt til fylkesplanens kapittel 8.3 Naturressurser, kulturminner og landskap. Det vises også til Regional planstrategi for Nordland 2024–2028, Et Nordland for framtiden. Denne ble vedtatt høsten 2024 og skal legges til grunn ved planlegging i kommunene.</p> <p><u>Reindrift</u> Planarbeidet er igangsatt for å ivareta hensyn til reindriftnæringen. NFK forventer at reindriftnæringen og eventuelle andre samiske interesser involveres godt i planarbeidet, og viser til fylkesplanens arealpolitiske retningslinje 8.4 d).</p> <p><u>Konsekvensutredning</u> NFK merker seg at kommunen vurderer at planarbeidet ikke utløser konsekvensutredning etter forskrift om konsekvensutredninger. Vurdering og begrunnelse for kommunens standpunkt går imidlertid ikke fram av oppstartsmeldingen. Det bes derfor om at dette gjøres rede for, og seinest når et planforslag sendes på høring. NFK minner om at saken uansett skal opplyses så godt som mulig.</p> <p>Med bakgrunn i at det skal utarbeides en planbeskrivelse som del av planforslaget,</p>	<p>Tas til følge.</p> <p>Tas til følge.</p> <p>Vedlegg I til forskrift om konsekvensutredninger er gjennomgått. Etablering av broen omfattes ikke av de tiltakene som er ramset opp her. Det samme gjelder vedlegg II. Pkt. 1 i vedlegg II omfatter tiltak innen jordbruk, skogbruk og akvakultur. Bokstav h (reingjerder på mer enn 30 km) kunne vært aktuell, men planforslaget legger ikke til rette for etablering av reingjerder på mer enn 30 km. Pkt. 10 om infrastrukturprosjekter i vedlegg II kunne også være aktuelt. Etablering av broen går imidlertid ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene her. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med arealformålet (LNFR) i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Dette tas til etterretning ved fremtidige kommunale reguleringsplaner.</p>

skulle det gjerne allerede ved oppstartsvarselet fulgt med et notat med relevante saksopplysninger. Det ville tilsvarende som et privat planinitiativ, kunne være egnet for å gi samlet oversikt med relevant informasjon om prosjektet som planarbeidet skal legge til rette for.

Kulturminner og kulturmiljø

Nyere tids kulturminner

Vi viser til vår uttalelse til søknad om dispensasjon med ref. 24/2476-2 den 23.02.2024. I brevet skrev vi at fylkeskommunen ikke har kulturminnefaglige merknader til at det bygges bro for flyttlei over Trongsundet, men anmoder sterkt at man unngår å skade de tyske jernbanefyllingene i anleggsfasen. Ut fra oversendte varsel om planoppstart kan ikke fylkeskommunen se om restene etter polarbanen blir berørt. Nordland fylkeskommune forutsetter at dette fremgår ved høring og offentlig ettersyn.

Arkeologisk kulturminner

Vi har sjekket nevnte planer mot våre arkiver. Så langt vi kjenner til, er planforslaget ikke i konflikt med verneverdige kulturminner. NFK som kulturmiljømyndighet har foreløpig ingen merknader til planarbeidet og vil gi endelig uttalelse når planforslag foreligger. Innspillet gjelder ikke samiske kulturminner, det vises til egen uttalelse fra Sametinget.

Naturmangfold

Av Naturbase framgår det at Dragsvatnan er en svært viktig naturtype, basert blant annet på en artsrik vannvegetasjon, og som hekkeplass for hornedykker. Det bes om at dette tas hensyn til i planarbeidet, og vises til fylkesplanens arealpolitiske retningslinje 8.3 b).

Friluftsliv og folkehelse

Planområdet for etablering av bro ligger i det svært viktige friluftslivsområdet Dragsvatnan i Naturbase, med oppgitt stor brukerfrekvens av lokale innbyggere. I utgangspunktet mener NFK at dette er et tiltak som kan være positivt for allmenhetens tilgang og muligheter for fysisk aktivitet i området. Det er ikke oppgitt

Det er tatt inn i bestemmelsene at ved etablering av broen skal det tas hensyn til de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene, også i anleggsfasen.

Tas til orientering

Det er tatt inn i bestemmelsene at anleggsarbeidene skal gjennomføres i den perioden av året hvor livet i strandsonen og vannet ligger mest i ro.

Kommunen er enig med NFK i at etablering av broen er et tiltak som først og fremst vil være positivt for allmenhetens tilgang og muligheter for fysisk aktivitet i området. Broen vil ikke kunne bli benyttet til annen ferdsel enn reindrift i perioder hvor aktiv flytting av rein pågår. Tidspunktene for slike perioder skal fastsettes i samråd med

noen betingelser eller begrensninger for allmenhetens tilgang i varslet om planomstart. NFK ber om at det blir opplyst om eventuelle konsekvenser av planarbeidet for allmenhetens tilgang og muligheter i området. Det vises særskilt til arealpolitisk retningslinje 8.3 b) i gjeldende fylkesplan.

Vannforvaltning

NFK ser at vannmiljø er nevnt og at det skal tas hensyn i det videre planarbeidet. NFK viser til Regional plan for vannforvaltning i Nordland og Jan Mayen vannregion som legger føringer for forvaltningen av vannforekomstene i vannregionen. Vannforskriftens §§ 4-7 definerer miljømål for vannforekomstene, og vannforvaltningsplanen har fastsatt de konkrete miljømålene. Av vannforskriftens § 4 framgår at det ikke er tillatt å forringe miljøtilstanden i vannforekomstene, og dersom tilstanden er dårligere enn god tilstand skal det gjøres tiltak for å forbedre tilstanden. I planarbeidet skal derfor dagens tilstand i vannforekomstene beskrives, og hva som er miljømålet for vannforekomsten. Hvis planforslaget vil kunne påvirke / forringe vannforekomstens mulighet til å oppnå dens tilhørende miljømål, skal det gjøres en vurdering av om vannforskriftens § 12 kommer til anvendelse. I forbindelse med regulering for bru over Trongssundet vil det kunne påvirke tilstanden i Dragsvatnan. Dragsvatnet er knyttet til Varpavassdraget og Kaldvågvasdraget som har bestander av laks og sjørret. Det er viktig at bygging av bru ikke påvirker anadrome laksefisk negativt, og at det om nødvendig settes inn tiltak for å unngå negativ påvirkning. Varpavassdraget er for øvrig et vernet vassdrag, og det vises i den forbindelse til rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag. Det vises særskilt til de arealpolitiske retningslinjene 8.3 k) og l).

Digital plandialog

NFK savner at oppstartsvarselets planavgrensning er publisert i Nordlandsatlas eller i kommunens eget innsynsverktøy. For å lette kommunenes arbeid tilbyr NFK i et samarbeid med Kartverket og Statsforvalteren i Nordland,

reinbeitedistriktet og kunngjøres i god tid. I disse periodene skal broen merkes med tydelig skilting som informerer om midlertidig ferdselsforbud. Informasjon om sperring og tidspunkt for reinflyting skal også kunngjøres via relevante, digitale kanaler.

Trongssundet er en del av innsjøen Dragsvatnan (170-1000-L) som har god økologisk tilstand. Kjemisk tilstand er ikke klassifisert. Miljømålet for vannforekomsten er god økologisk og kjemisk tilstand.

Det er tatt inn i bestemmelsene at fundamentering av broen må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at natur- og miljøverdiene i og langs i Trongssundet ikke forringes. Videre er det tatt inn i bestemmelsene at terrenginngrepet skal gjøres så skånsomt som mulig. Med dette vurderes planforslaget ikke å medføre forringelse av vannforekomstens tilstand, derfor vil det ikke bli behov for å vurdere § 12 i vannforskriften.

Det er for øvrig tatt inn i bestemmelsene at anleggsarbeidene skal gjennomføres i den perioden av året hvor livet i strandsonen og vannet ligger mest i ro.

Tas til følge.

	<p>kvalitetssikring av planer og publisering i Nordlandsatlas. Dette gjelder både planavgrensning ved oppstart, planforslag ved høring / offentlig ettersyn og endelig vedtatt plan. NFK ber derfor kommunene om å benytte seg av tjenesten.</p> <p><u>Veiledning</u> Vi viser til vår nettside Planveiledning samt til regjeringens nettside. Våre aktuelle saksbehandlere kan kontaktes ved behov.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)</p>	<p><u>NVEs konkrete innspill</u> Det kommer ikke frem i høringsdokumentene hvilken type broløsning som planlegges eller hvor eventuell ny veitrase planlegges lagt. Vi forutsetter at dette kommer tydelig ved offentlig ettersyn. Vi gir her en nærmere veiledning til hvordan dere kan ivareta våre saksområder.</p> <p>Generelt om naturfare i arealplaner Det er et viktig prinsipp at avklaring av reell naturfare skal skje på siste plannivå. Det kommer tydelig frem i KMD rundskriv H-5/18 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling» der det står: «Ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad. Kravet til ROS-analyse i lovens § 4-3 vil da ikke være oppfylt.»</p> <p>Grunnforhold NVE Atlas viser at hele planområdet ligger under marin grense og store deler av planområdet ligger i aktsomhetsområde for kvikkleireskred. I NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred er det i kapittel 3.2 angitt prosedyre for å avklare om det er reell fare for områdeskred av kvikkleire. Vi anbefaler at prosedyren følges så langt som nødvendig for å avklare faren.</p> <p>Flom og erosjon Broen planlegges lagt over Trongsundet, som ligger mellom Mellavatnet og Storvatnet. Aktsomhetskartet for flom i NVE Atlas og viser at det kan være fare for flom langs vassdragene. I arbeidet med ROS-analysen må flom og erosjon være tema</p>	<p>Detaljert informasjon om broløsning forelå ikke da oppstart av planarbeidet var varslet. Nærmere info om broen står i kap. 5.2. Arealet hvor broen tenkes plassert er vist på plankartet. Det skal ikke etableres permanent adkomstvei til broen – bare midlertidig anleggsvei.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Tas til følge, jf. kap. 5.12.2.</p> <p>I følge SWECO er det relativt beskjedent nedbørsfelt til vannet, og utløp i Mellavatnet på kote + 6,0 styrer vannspeilet. Underkant bro vil ligge på kote + 8,0. Frihøyden sikrer at ikke broen påvirkes av flom.</p>

som vurderes. Det er kommunen som fastsetter sikkerhetsklasse for tiltaket. NVE har utarbeidet veileder 3/2022 Sikkerhet mot flom.

Verna vassdrag og vassdragsmiljø

Mellavatnet og Storvatnet er en del av det verna vassdraget Varpavassdraget. Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag gjelder for hovedelv, sideelver, større bekker, sjø og tjern og et område på inntil 100 m bredde på sidene av disse. Tiltaket må ikke komme i konflikt med vernegrnlag og verneverdier for området. Videre må det fremgå i plandokumentene hvilke konsekvenser planlagt utbygging kan få for vassdragsmiljøet. Dersom planen medfører inngrep i vassdraget må det i planbeskrivelsen gjøres rede for om det er knyttet allmenne interesser til vassdraget, og eventuelt hvordan inngrepet påvirker de allmenne interessene. Dersom allmenne interesser ikke blir berørt kan inngrepet avgjøres av kommunen alene. NVE kan fastsette at tiltak som er tillatt i reguleringsplan ikke trenger særskilt tillatelse etter vrl, jf. § 20 d) om samordning av tillatelser. En koordinert behandling forutsetter at planen gir en god beskrivelse av tiltaket og at konsekvensene for allmenne interesser er vurdert.

Ifølge vannressursloven (vrl) § 11 skal det langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring opprettholdes et avgrensa naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir leveplass for planter og dyr. Bredden på vegetasjonsbeltet kan fastsettes i reguleringsplanen.

Arealbrukskategorien Bruk og vern av sjø og vassdrag etter pbl. § 12-5 nr. 6 bør benyttes til å merke vannstrengen med for eksempel underkategorien Natur og friluftsliv.

Generelle råd

For å få en fullstendig oversikt over hvordan dere kan ta hensyn til våre tema i reguleringsplanen anbefaler vi dere å bruke våre internettsider for arealplanlegging. Vi vil særlig vise til Kartbasert veileder for reguleringsplan. Den som utarbeider

Fundamentering av broen vil bli etablert på land, og det vil ikke bli gjort inngrep i selve vassdraget. Tiltaket vurderes dermed i liten grad påvirke vannstrøm, bunnforhold og vannkvalitet. Basert på at tiltaket ikke innebærer inngrep i selve vassdraget, og at det primært har til hensikt å ivareta reindriftens behov, vurderes det at tiltaket ikke kommer i konflikt med verneformålet. Det er innarbeidet planbestemmelser som skal sikre at tiltaket ikke medfører vesentlige ulemper for allmenn bruk av området.

Det er tatt inn i bestemmelsene at det skal opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte langs bredden av vassdraget med bredde på minimum 10 meter.

Tas til følge.

Tas til følge.

<p>planen, har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.</p> <p><u>Meld inn fareutredninger</u> Alle nye naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 er pliktig å melde inn til NVE i henhold til pbl § 2-4 og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger. Frist for å melde inn er 3 måneder etter at rapport er godkjent av uavhengig kvalitetssikrer eller oppdragsgiver. Det som meldes inn vil bli teknisk gjennomgått av NVE, som deretter oppdaterer den offentlige kartdatabasen. NVE foretar ingen faglig kontroll eller vurdering av det som meldes inn før det legges ut. Vi ønsker fortsatt å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG.</p> <p><u>NVEs oppfølging av planarbeidet</u> Når planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt planer som sendes på høring til NVE. Vi ber om at alle plandokument blir sendt elektronisk til NVE. NVE prioriterer å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi bistand til de kommunene som har størst behov.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Tas til etterretning.</p>
<p><i>Pål Wabnig</i> Å anlegge en bru over nevnte Trongundet vil utvilsomt få store konsekvenser for meg som hytteeier, å anse at det ikke er nødvendig med Konsekvensutredning blir direkte feil. Her er det bare lagt til grunn at leien skal flyttes og ikke konsekvensene det gjelder for de i det området den flyttes til, det gjelder både hyttefolk og fastboende.</p>	<p>Ved vurdering av om et planarbeid utløser krav om konsekvensutredning, er det forskrift om konsekvensutredninger som gjelder. I forskriften er det listet opp tiltak som utløser (vedlegg I) eller kan utløse (vedlegg II) krav om konsekvensutredning. Etablering av broen går ikke inn under noen av de oppramsede tiltakene i vedlegg I og II. Etablering av broen, herunder hensikten med etableringen er for øvrig i tråd med avsatt bruk i kommuneplanens arealdel, dvs. LNFR-formål hvor R står for reindrift. Virkninger og konsekvenser av planforslaget er likevel gjort rede for i kap. 7.</p>

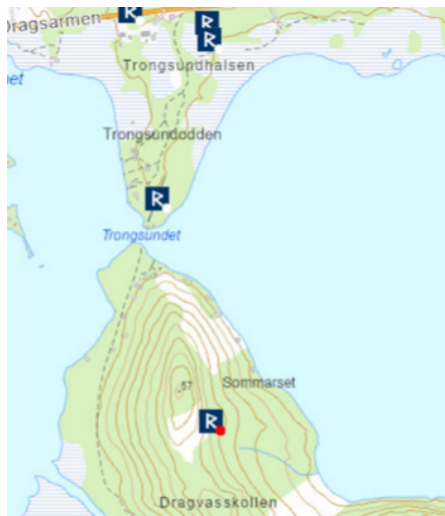
Da undertegnede ikke har blitt kontaktet tidligere av kommunen for å komme med innspill så forventer jeg svar på følgende spørsmål i saken:

- Hvilke andre alternativ er lagt til grunn ved valg av flyttelei?
- Dokumentasjon på denne flyttleien, når kom den?
- Hvordan skal eventuelle midlertidige gjerder håndteres?
- Hvor stor er frihøyden mellom UK bro og vannspeil?
- Kan det bli bruksforbud av hytten under flyttingen?
- Eventuelle skader på/rundt hytta, hvem erstatter dette?
- Hvor mange rein er det som skal benytte flyttleien mellom hyttene,

- Forslag om alternativ flyttleie gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindriften.
- I reindriften arealbrukskart er det fra gammelt av registrert flyttleie over Trongsundet.
- Når det gjelder gjerdebruk er det foreslått tatt inn i bestemmelsene at:
 - Gjerder skal være midlertidige
 - Gjerder skal ikke plasseres nærmere enn 10 m fra fritidsbolig, med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen.
 - Gjerdemateriell skal fjernes etter bruk, og området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner.
- 2,0 meter.
- Nei.
- Skader forårsaket av rein, reguleres av reindriften §§ 67 og 68. Den enkelte reineier er i utgangspunktet ansvarlig for skade som reinen forårsaker på eiendom. Dersom eieren ikke kan identifiseres, kan det foreligge et solidarisk ansvar i distriktet.
- Øvre reintall i reinbeitedistriktet er 1800 rein, men faktisk reintall de siste årene har vært 600-700 rein.

	<ul style="list-style-type: none"> • Det er foreslått avbøtende tiltak som er innarbeidet i bestemmelsene for å bidra til å redusere potensielle konflikter mellom reindriftnæringen og øvrige brukere av området. • Det er tatt inn i bestemmelsene at ved etablering av broen skal det tas hensyn til de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene, også i anleggsfasen. • Omlegging av flyttleien fra Drag sentrum og etablering av bro vil ikke være til hinder for vanlig bruk av fritidseiendommene, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området. • Etablering av broen utløser ikke krav om konsekvensutredning iht. forskrift om konsekvensutredninger, men virkninger og konsekvenser for planen er gjort rede for i kap. 7. Forslag om alternativ flyttleie gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebærer en omvei.
<p><i>Sámediggi - Sametinget</i></p> <p>Sametinget må foreta en befaring før vi kan uttale oss til saken. Ut fra vår kjennskap til det aktuelle området vurderer vi det som sannsynlig at automatisk fredete samiske kulturminner kan bli berørt. Tiltaket kan ikke påbegynnes før befaringsen er foretatt og vår endelige uttalelse foreligger. Sametinget ber om at berørte grunneiere og brukere varsles om vår befaring.</p> <p>Området ble befart 08.05.25. Det ble registrert ett automatisk fredet samisk kulturminne i området. Kulturminnet er registrert på kulturminnedatabasen</p>	<p>Sametinget har gjennomført befaring.</p> <p>Omtalt kulturminne ligger utenfor planområdet, og vil ikke bli berørt av etablering av broen.</p>

Askeladden med ID 329853-0. Sametinget ber kommunen vurdere om kulturminnet berøres av den planlagte etableringen av bro over Trongsundet. I så fall forventer vi at kommunen tar kontakt, slik at vi setter i gang en prosess for dispensasjon, eller evt. justering av planområdet.



*Snorre Dille
og Trine
Benjaminsen*

Vi, Snorre Dille og Trine Benjaminsen, bosatt i Bodø, hytteeiere av Gnr. 259 bnr. 34, skriver dette brevet som en formell klage angående oppstart av planarbeidet med bru over Trongsundet. Vi ber om at denne klagen blir tatt seriøst og at nødvendige tiltak blir gjennomført for å løse problemene som er beskrevet nedenfor.

Vi har oppdaget flere alvorlige mangler og brudd på plikter fra Hamarøy kommune. Vi har tidligere kontaktet Hamarøy kommune, gjennom vår advokat Olav Jentoft ang. disse problemene. Til tross for våre henvendelser har vi ikke fått noen tilbakemelding fra dere på våre henvendelser. Er dette for at kommunen ikke anser oss hytteeiere som en part i saken. Noe vi bestrider på det sterkeste.

Følgende problemer og brudd ønskes belyst og løst:

1. Kulturminner (Polarbanen)

-

Eiere av fritidseiendommer i planområdet er part i denne plansaken. Alle innspill som kommer inn ifm. planarbeidet vil bli behandlet og besvart.

1. Det er tatt inn i bestemmelsene at ved etablering av broen skal det tas hensyn til

<p>2. Evt. Samisk bosetting</p> <p>3. Inngrep i vernet område, både fauna og biologisk mangfold må kartlegges. Området er vernet pga. flere rødlistede fuglearter. Dette naturinngrepet vil gjøre ubotelig skade</p> <p>4. Ved kjøp av eiendom gnr. 259 bnr. 34 i 1996 var det ingen heftelser, dette ble bekreftet av kommunale myndigheter og Statens kartverk. Det er også tinglyst rett til oppsetting av gjerder rundt eiendommen. Hvordan kan Hamarøy kommune si at dette området er en flytteled fra gammelt av når tidligere eiere fikk byggetillatelse?</p> <p>5. Hvis dette prosjektet blir gjennomført, til tross alle våre anmerkninger, vil vår eiendom, gnr. 259 bnr. 34 forringes drastisk, både økonomisk og som brukerverdi. Da må Hamarøy kommune betale en kompensasjon tilsvarende salgs- og bruksverdien av vår eiendom før flytting av flytteled</p> <p>6. Vi krever og forlanger at Kommunen ser på andre løsninger</p>	<p>de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene, også i anleggsfasen.</p> <p>2. Etablering av broen vurderes ikke å ha negativ innvirkning på samisk bosetting.</p> <p>3. Landarealene på begge sider av Trongsundet er ikke vernet. Det er heller ikke registrert viktige naturverdier på land. Det er tatt hensyn til Trongsundet som er en del av et vernet vassdrag, ved at det tas inn i bestemmelsene at fundamentering av broen må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at natur- og miljøverdiene i og langs i Trongsundet ikke forringes. Det er også tatt inn i bestemmelsene at terrenginngrepet ifm. etablering av broen skal gjøres så skånsomt som mulig.</p> <p>4. Reindriftens rettigheter bygger på historisk bruk. Disse rettighetene fremgår nødvendigvis ikke av tinglyste dokumenter eller heftelser på eiendommen. Reindrifftsretten er en kollektiv bruksrett som er hjemlet i reindrifftsloven og beskyttet gjennom Grunnloven § 108 og internasjonale konvensjoner om urfolks rettigheter. At det tidligere er gitt byggetillatelse på eiendommen, utelukker ikke at området samtidig har vært brukt som flyttlei.</p> <p>5. Kommunen arbeider for å ivareta både reindriffts lovfestede rettigheter og eksisterende eiendomsinteresser. Det legges ikke opp til at fritidseiendommene skal miste sin funksjon eller verdi, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området.</p> <p>6. Kommunen har sett på en alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindriften.</p>
--	--

	<p>Vi ønsker å påpeke at Hamarøy kommune har et klart ansvar for å ivareta våre rettigheter og sikre at lover og forskrifter blir overholdt. Enhver uaktsomhet eller forsømmelser fra kommunen sin side kan medføre alvorlige konsekvenser og evt. rettslige tiltak. Vi forventer derfor at kommunen tar dette klagebrevet og våre krav på alvor og handler i tråd med sine juridiske og etiske forpliktelser. Vi ber om en skriftlig bekreftelse på mottatt klagebrev innen 20 juni 2025, samt en skriftlig respons som angir hvilke tiltak som vil bli iverksatt for å løse de beskrevne problemene og imøtekomme våre krav. Vi holder oss retten til å fremme ytterlige krav og søke juridisk bistand dersom kommunen ikke handler i henhold til våre berettigede bekymringer og krav angitt i dette klagebrevet. Påløpende kostnader i forbindelse med saken vil bli krevd dekket av Hamarøy kommune.</p>	<p>Kommunen tar bekymringene på alvor, og er opptatt av å gjennomføre planprosessen i tråd med gjeldende lover og forskrifter. Dette innebærer blant annet at alle innspill skal vurderes, og at konsekvenser for både natur og miljø, private grunneiere samt reindrift, skal redegjøres for.</p>
<p><i>Statens vegvesen (SVV)</i></p>	<p>Vi oppfatter at plansaken gjelder muligheten for etablering av flyttveg for rein over Trongsundet, og at prosjektet ikke på noen måte legger opp til noen fysiske tiltak ved Dragsarmen (RV 827) like ved. På den bakgrunn har vi ingen merknader til planoppstart.</p>	<p>Planarbeidet legger ikke opp til noen fysiske tiltak ved Dragsarmen (Rv 827).</p>
<p><i>Statsforvalteren</i></p>	<p><u>Reindrift</u> I Landbruks- og matdepartementets (LMDs) vedtak om omlegging av flyttleien gjennom Drag sentrum, er det satt som vilkår at det skal etableres en bruforbindelse over Trongsundet. Statsforvalteren anbefalte denne søknaden overfor LMD. Vår vurdering var at omleggingen gir mulighet for videreutvikling på Drag. Med andre ord ble de samfunnsmessige interessene tillagt vekt, samtidig som forslaget til løsning ville ivareta reindrifftsinteressene og oppfylle vilkårene i reindrifftslovens § 22.</p> <p>Siden brua over Trongsundet vil utgjøre en del av flyttleien for rein, må utformingen av brua sikre at den ikke skaper et stengsel eller barriere ved reinflytting. Den tradisjonelle flyttleia gjennom området har et særlig vern etter reindrifftslovens § 22.</p>	<p>-</p> <p>Reindriften har vært involvert i utformingen av broen ifm. forprosjekteringen. Det er videre brukt reindrifftsaglig kompetanse i forprosjekteringen, slik at valgt løsning ivaretar de funksjonene broen er ment å sikre. I planbestemmelsene er det tatt med</p>

Intensjonene er at denne flyttleia skal ivareta dagens funksjon i tillegg til å erstatte flyttleia gjennom Drag sentrum. Vi forutsetter derfor at reguleringsplanen sikrer at flyttleias funksjon som et minimum opprettholdes og sikrer at reinen kan flyttes over Trongsundet gjennom hele året. Ved videre arealavklaring og planlegging av brøløsning må kommunen påse at disse hensynene ivaretas. Vi tillater oss å minne om betydningen av medvirkning fra reindriften, slik at løsningen ivaretar de funksjonene broen er ment å sikre.

Natur og friluftsliv

Dragsvatnan er en del av Varpavassdraget, som igjen er underlagt vassdragsvern. For å nå forvaltningsmålene for de vernede vassdrag gitt ved Stortingets behandling av verneplanene, følger det av gjeldende rikspolitiske retningslinjer fastsatt ved kgl.res. 10.11.94 pkt. 3 at en bl.a. bør «unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø». For klasse 2 følger det av dette at inngrep som endrer forholdene i kantvegetasjonen langs vannstrengen og i de områder som oppfattes som en del av vassdragsnaturen, bør unngås. For Varpavassdraget, som er et anbefalt type- og referansevassdrag, vil spesielt sikring av referanseverdien gjøre seg gjeldende. Med begrepet vassdragets referanseverdi menes vassdragets verdi som målestokk for endringer forårsaket av naturinngrep og påvirkninger av ulike slag i andre sammenlignbare vassdrag. Det må i planarbeidet følgelig redegjøres for omfanget av inngrepet og virkningene dette kan medføre for verdiene i og langs vassdraget. Det er særlig viktig at plassering av brufundamentene ikke vil gi negative virkninger for vannstrengen eller bunnen. Dragsvatnan er videre en viktig hekkeplass for horndykker, storlom og sangsvane. I tillegg er en rekke fuglearter registrert næringsøkende i området. Vassdragets økologiske funksjon bør legges til grunn for vurderingen av tiltaket/planen og ev. avbøtende tiltak, herunder når på året anleggsarbeidene skal kunne gjennomføres. Videre bør kantsonen i minst mulig grad berøres.

at broen skal utformes med tanke på flytting av rein, og skal utformes i samarbeid med reinbeitedistriktet.

Det er tatt inn i bestemmelsene at:

- Minimum seilingshøyde under bruene skal være 2,0 m.
- Fundamentering av broen må skje tilstrekkelig langt på land for å sikre at natur- og miljøverdiene i og langs Trongsundet ikke forringes.
- Terrenginngrepet (ifm. etablering av broen) skal gjøres så skånsomt som mulig.
- Anleggsarbeidene skal gjennomføres i den perioden av året hvor livet i strandsonen og vannet ligger mest i ro.

Området har i tillegg til store naturverdi også stor verdi for utøvelsen av friluftsliv. Terrenginngrepet bør gjøres så skånsom som mulig. Videre må det sikres tilstrekkelig seilingshøyde slik av brukere av vannet kan passere under.

Krav til konsekvensutredning

For å sikre at konsekvensutredningen oppfyller forskriftens krav, bør planprogrammet stille krav om valg av metodikk og beskrivelse av kilder og usikkerhet, for eksempel ved å vise til veileder T-1493 – «Konsekvensutredninger – kommuneplanens arealdel». For å sikre at utredningskravene som følger av naturmangfoldlovens kap. II etterleves, er det vesentlig at foreslåtte arealdisponeringer begrunnes ut fra behov. Behovene bør være forankret blant annet i arealregnskap for kommunen. Samtidig er det vesentlig at planprogrammet stiller krav om at samla belastning av forslaget blir tilfredsstillende beskrevet. Vi viser her spesielt til naturmangfoldlovens § 10 og § 12, og forskrift om konsekvensutredninger kap. 5.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Klimatilpasning

Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (SPR) gir føringer for kommunenes, fylkeskommunenes og statens arbeid med klimatilpasning. Det er utarbeidet en egen veileder for hvordan klimatilpasningsarbeidet kan gjennomføres. Veilederen tar for seg klimatilpasning for både planstrategi, kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, temaplan og reguleringsplaner. Veilederen viser også til hvilket ansvar ulike offentlige aktører har i klimatilpasningsarbeidet. Statsforvalteren har også utarbeidet tall for fremtidig temperatur, nedbør og havnivåstigning for ulike steder i Nordland. Disse tallene skal legges til grunn ved planlegging.

Digitaliserte plankart

Kommuner som har geosynkronisering av plandata med Kartverket må sørge for at også høringsutkast blir gjort tilgjengelige for synkronisering. Kommuner som ikke har

Det kan se ut som dette innspillet er tiltenkt kommuneplanarbeidet. Reguleringsplan for Trongsundet bro utløser ikke krav om konsekvensutredninger. Heller ikke krav om utarbeiding av planprogram.

Tas til etterretning.

Tas til følge.

	<p>geosynkronisering må fortsatt sende høringsutkast av alle plantyper til plannordland@kartverket.no. Planen vil da både bli kvalitetssikra og gjort tilgjengelig gjennom Nordlandsatlas.</p> <p><u>Samordning av statlige innsigelser i Nordland</u> Statsforvalteren har i henhold til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 22.12.17 ansvar for å samordne innsigelser fra regionale statsetater i Nordland i plansaker. Vi ber om at kommunen setter av tid til dialog med berørte statlige myndigheter, i den grad det dreier seg om arealkonflikter. En slik dialog bør fortrinnsvis skje før saken sendes på offentlig ettersyn. Statsforvalteren kan bidra til å gjennomføre en slik dialog.</p>	<p>Eierne av fritidstomter og -boliger i planområdet og kommunen har motstridende ønsker, men så vidt kommunen kan se er denne «konflikten» ikke gjenstand for innsigelse.</p>
<p><i>Trond Åmo, på vegne av Olaug Åmo</i></p>	<p>På vegne av min mor, Olaug Åmo, som er grunneier i vassdraget, ønsker jeg å komme med innspill til varsel om oppstart av planarbeid for Trongssundet bro. Trongssundet er bindeleddet mellom Stolvannet og Mellavatnet for ferdsel med båt. Dersom det skal etableres bro over Trongssundet, må det være høyde nok til at denne ferdselen kan videreføres. Høyde under broen må beregnes ut fra høyeste vannstand slik at man kan ferdes trygt under broen også i vårløsningen. Det vil da si høyden må være 2,5 til 3 meter fra vannet til undersiden av broen.</p>	<p>Jo høyere broen er, desto vanskeligere blir det for reinen å bruke den. Minimum seilingshøyde under broen er derfor foreslått til 2,0 m.</p>
<p><i>Trongssundet hytteforening v/ Pål Wabnig</i></p>	<p>Broen samt valgt trase for leien vil komme i konflikt med kulturminner - Polarbanen samt rester etter eldre samisk bosetning. Denne side har påpekt dette en rekke ganger overfor kommunen uten at kommunen responderer. Det er derfor nå nødvendig at Riksantikvaren evt. Nordland fylkeskommune griper inn i saken slik at dette kan utredes. Det er fare for klare brudd på kulturminneloven. Det kan opplyses at kommunen i går har hatt befaring med entreprenør som var ukjent med forholdet. Herunder at Polarbanen er fredet.</p>	<p>Det er tatt inn i bestemmelsene at ved etablering av broen skal det tas hensyn til de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene, også i anleggsfasen. Sametinget har for øvrig befart området. Det ble registrert ett automatisk fredet samisk kulturminne i området. Omtalt kulturminne ligger utenfor planområdet, og vil ikke bli berørt av etablering av broen.</p>

Trongsundet
hytte-
forening v/
advokatene
Smith,
Jentoft og
Sandvik

Som kjent representerer vårt kontor Trongsundet hytteforening. Det vises således til varsel om oppstart av planarbeid. I den sammenheng vises det til tidligere henvendelser.

Hva gjelder oppstart av planarbeid er denne side av en klar oppfatning at kommunen må foreta en konsekvensutredning i saken. En utredning som klart bør omfavne at alternativt trase utredes. Pr. d.d. har ikke kommunen foretatt seg noe i en slik retning. Noe som trolig skyldes at kommunen, feilaktig, unnlot å ta inn berørte eiendommer som part i saken. Slik at innspill kom inn på et stadium der kommunen synes å ha «låst» seg til sin egen løsning og dermed ikke har foretatt seg noe i forhold til de innspill som er kommet i saken.

Slik nevnt i tidligere innspill fra denne side kan man ikke enes med kommunens konklusjon om at det ikke skal være behov for en konsekvensutredning. I denne sammenheng bes kommunen om å gi tilbakemelding på følgende:

- Kostnader - hva er kostnadene som tilligger kommunens innbygger for en bru som ikke er påkrevd?
- Er forholdt til behov for ekspropriasjon av areal vurdert og avklart med grunneiere?
- Hvordan tenkes bru etablert for det tilfelle kommunen ikke lykkes med å inngå avtale om kjøp av areal for etablering av bru?
- Erstatningskrav - skader og verdifall på eiendommene. Er omfanget her vurdert og gjort kjent for kommunens innbyggere samt tatt høyde for i budsjetteringen?

-

Berørte eiendommer er part i denne planprosessen. Forslag om alternativ flyttlei gjennom området mellom Varpvatnet og Mellavatnet er beskrevet i kap. 1.1, hvor det redegjøres for hvorfor reindriften og kommunen valgte å gå bort fra dette alternativet. Kort oppsummert er nærheten til E6, terrengforholdene samt elvene i området grunnen til at man anser dette området som mindre egnet. I tillegg vil valg av dette området innebære en vesentlig omvei og ulempe for reindriften.

Etablering av broen utløser ikke krav om konsekvensutredning iht. forskrift om konsekvensutredninger, men virkninger og konsekvenser for planen er gjort rede for i kap. 7.

- Broen er en nødvendighet for å gjøre flyttleien som går over Trongsundet landfast, slik at den er tilgjengelig uavhengig av isforhold.
- Kommunen legger i utgangspunktet til grunn at det skal søkes en minnelig løsning gjennom frivillig avtale.
- Kommunen legger i utgangspunktet til grunn at det skal søkes en minnelig løsning gjennom frivillig avtale. Dersom dette ikke lar seg realisere, åpner plan- og bygningslovens § 16-22 og ekspropriasjonsloven for at det kan fremmes forslag om ekspropriasjon.
- Skader forårsaket av rein, reguleres av reindriften §§ 67 og 68. Den enkelte reieneier er i utgangspunktet ansvarlig for skade som reinen forårsaker på eiendom. Dersom eieren ikke kan identifiseres, kan det foreligge et solidarisk ansvar i distriktet.

<ul style="list-style-type: none"> • Regler for bruk av leien/bruen - eiendommene. Det er nærliggende å tro at reinen under flytting er svært sårbar jf. kalving etc. Skal det da nedlegges begrensninger for bruk av eiendommene? • Regler for gjerdebruk - presisert at disse ikke kan være av fast innordning - hvordan skal dette praktiseres? • Brudd på kulturminneloven. Samisk bosetning samt Polarbanen som ligger tett inntil den tenkte etablering. • Er det gjort kostnadsberegning for valgt trase kontra foreslått alternativ trase? • Konfliktnivå. • Skader i terreng og på eiendommene, hvem skal ha ansvaret for disse? • Foreligger det en faglig begrunnelse for valgt trase med bru? • Hvorfor velges det å etablere en bru som ikke er nødvendig jf. alternativer? • Hva legger kommunen i uttalelsen «midlertidig» jf. gjerder. Hvordan 	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ønsker å legge til rette for at flyttleien kan benyttes på en måte som ivaretar både reindriftens behov og hensynet til eksisterende fritidsbebyggelse. Det er ikke aktuelt å nedlegge begrensninger på bruk av eiendommene. Kommunen legger til grunn at fritidseiendommene fortsatt kan brukes som før, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området. • Når det gjelder gjerdebruk er det foreslått tatt inn i bestemmelsene at: <ul style="list-style-type: none"> ○ Gjerder skal være midlertidige ○ Gjerder skal ikke plasseres nærmere enn 10 m fra fritidsbolig, med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen. ○ Gjerdemateriell skal fjernes etter bruk, og området skal ryddes for evt. avfall, løse gjenstander og spor etter installasjoner. • Det er tatt inn i bestemmelsene at ved etablering av broen skal det tas hensyn til de tyske jernbanefyllingene / krigsminnene, også i anleggsfasen. • Nei. • Det er foreslått avbøtende tiltak som er innarbeidet i bestemmelsene for å bidra til å redusere potensielle konflikter mellom reindriftsnæringen og øvrige brukere av området. • Se vurdering ovenfor. • Ja, dette fremgår av kap. 1.1. • Det vises til redegjørelse av alternativ trasé i kap. 1.1. • Med midlertidige gjerder menes at gjerdene skal kun brukes ved aktiv
---	---

<p>definerer kommunen et slikt begrep. Hva er innholdet og hvordan skal dette praktiseres?</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvilke sanksjoner foreligger for det tilfelle praksisen viser seg å avvike? Hvem har ansvaret i denne sammenheng? <p>I nevnte sammenheng vises det til Forskrift om konsekvensutredninger §§ 1, 8 og 10. 1 ledd.</p> <p>På bakgrunn av det ovennevnte anmodes det på ny om at alternativt lei vurderes slik at man unngår etablering av bru og for et hvert tilfelle at det gjennomføres en konsekvensutredning.</p> <p>Videre bes budsjett/kostnadsramme for etablering av bru oversendt da denne side legger til grunn at kommunen er i besittelse av et slikt dokument.</p> <p>Igjen presiseres det at foreningen har stor respekt for reinbeitenæringen, men mener at kommunens håndtering i denne saken er særs kritikkverdig jf. en saksbehandling med manglende villighet til å utrede en alternativ løsning som hovedankepunkt ad denne kritikk.</p>	<p>flytting av reinen, og skal fjernes når flyttingen er gjennomført. I reindriftsloven er midlertidige gjerder som kan stå i inntil en sesong.</p> <ul style="list-style-type: none"> I det tilfellet praksisen viser seg å avvike fra foreslåtte bestemmelser i reguleringsplanen vil plan- og bygningslovens § 32 om ulovlighetsoppfølging gjelde. Det er kommunen som har ansvaret for at ulovlighet blir fulgt opp. <p>Se vurdering angående konsekvensutredning ovenfor.</p> <p>Se vurdering angående alternativt lei ovenfor.</p> <p>Kostnadsramme for prosjektet er p.t. ikke fastsatt.</p> <p>Se vurdering angående alternativt lei ovenfor.</p>
<p><i>Øyvind Tveiterås</i></p> <p>Siden det her er snakk om et planarbeid – og ingen detaljtegninger foreligger, har jeg ikke mulighet for å kommentere de faktiske detaljer i inngrepene ved en eventuell bru over Trongsundet før en eventuell byggemelding foreligger. Det som imidlertid er sikkert er at inngrepene blir store både med hensyn til anleggsvei og bru, og til bruken av både brua og området.</p> <p>Min eiendom, gnr. 59 bnr. 58, er i særstilling den eiendommen som berøres mest av den planlagte brua over Trongsundet. Hytta mi blir utvilsomt rammet hardest av inngrepet; her skal det fundamenteres inne på land, og trolig vil det komme flere faste installeringer i denne</p>	<p>Arealet hvor broen tenkes plassert er vist på plankartet. Foreslått plassering og utforming av broen er for øvrig vist i vedlagte tegninger utarbeidet ifm. forprosjekteringen. Det er tatt inn i bestemmelsene at anleggsveien tillates etablert som midlertidig tiltak i anleggsperioden. Etter avsluttet anleggsperiode skal veien fjernes, og terrenget skal tilbakeføres til opprinnelig tilstand. Dette er tatt inn i bestemmelsene.</p> <p>Kommunen antar Tveiterås mener eiendom med gnr. 259 bnr. 58. Det tillates ingen faste installasjoner i planområdet, foruten broen. Gjerdene skal være midlertidige, og fjernes etter at reinen er flyttet. Gjerder skal ikke plasseres nærmere enn 10 m fra</p>

forbindelse. Brua vil ende rett foran hytta. Rein som ledes inn på brua eller føres av brua, vil trolig måtte ledes på land der det er faste installasjoner/ledegjerde. Slike installasjoner vil kun berøre mi hytte. Selve reinleia, med gjerder, går rett gjennom eiendommen min. Veranda, stue og badstu står vendt mot enden av brua. Både gjerder og reinsdyr vil derfor befinne seg så og si inntil hytteveggen. Hele brua og gjerdinga vil "gape" rett imot vindu og terrasse. Det vil medføre en så stor forringelse at hyttelivet raseres, og hytta sin økonomiske verdi reduseres betraktelig. Gleden og interessen for meg som hytteeier vil ta slutt. Ei hytte som er innrammet av betong og høge gjerder er heller ikke noe salgsobjekt.

Viser til KLM sitt svar på søknad om flyttelei i Drag sentrum, datert 22.11 2024. Her poengteres det at: "Midlertidige gjerder må likevel ikke plasseres slik at de virker unødig skjæmmende eller er til vesentlig skade eller ulempe for grunneieren eller for andre rettmessige interesser." Dette svaret fra KLM uttrykker klart at midlertidige gjerder ikke skal være til betydelig ulempe for meg. Gjerdene som vil følge av reinleia/opsamling av rein i Trongsundet, vil i høy grad være til ulempe for meg. Hvis inngrepet gjennomføres, må kompensasjon i form av tilsvarende hytteanlegg og opplevelsesmulighet gis.

Plasseringen av brua vil medføre at naustet mitt på nordsida må fjernes (noe som også gjelder naustet til tre andre hytteeiere). Båt er påkrevd ved transport av varer og utstyr selv om det er bru over sundet. Siden jeg har trebåt, er det nødvendig med naust.

Planbehov

I saksutredning fra Hovedutvalg for samfunnsutvikling av 2023/606/7 ved saksbehandler Børre M. Johansen, står følgende på nest siste avsnitt side 3: "Tiltaket betinger inngrep på landsidene, og vil fremme både reindriftsutøvelse og natur- og friluftsinnteresser. Broa kan bli et godt tilskudd for fremkommelighet og tilgjengelighet i området og vil etter kommunens vurdering medføre klare fordeler." Jeg merker meg at ordet

fritidsbolig, med mindre annet er avtalt med eieren av fritidsboligen. Hytta skal fortsatt kunne brukes som før, men det vil bli satt opp midlertidige gjerder i perioder når det pågår aktiv flytting av rein gjennom området.

Etter reindriftslovens § 24 har reindriften rett til å føre opp gjerder som er nødvendige for reindriften. Samtidig stiller loven krav om at slike tiltak ikke skal plasseres slik at de virker unødig skjæmmende eller er til vesentlig skade eller ulempe for grunneier. I planprosessen er det gjort en vurdering av både behovet for gjerder og eventuelle konsekvenser for berørte grunneiere. Kommunen har som mål å finne løsninger som i størst mulig grad reduserer ulemper for berørte grunneiere.

Kommunen vil ta kontakt med Øyvind Tveiterås med sikte på å inngå en minnelig løsning, enten ved å kjøpe ut eller erstatte berørte naust.

Kommunen er enig i at planlagt tiltak berører grunneiernes interesser, samt natur- og friluftsinnteresser, og at det derfor er behov for å utarbeide en reguleringsplan. Virkninger for grunneiere, friluftslivet og naturen er gjort rede for, og det er foreslått avbøtende tiltak som er innarbeidet i planbestemmelsene.

hytteeiere" ikke er brukt i sitatet ovenfor. Men det er jeg, og de andre hytteeierne, som i hovedsak står for natur- og friluftinteressene. Saksutredningen fremstiller ei bru over Trongsundet som klart fordelaktig for meg. Hovedutvalg for samfunnsutvikling bruker denne fremstillingen som argument for at de nødvendige hensyn til Plan- og bygningsloven, paragraf 1-8 femte ledd, er tatt. Men argumentasjonen er rett og slett usann. Tvert imot er inngrepet åpenbart en stor forringelse både for dyre- og planteliv, og for meg som hytteeier. Tiltaket fremmer ikke natur- og friluftinteressene. Fremkommelighet og tilgjengelighet medfører ikke klare fordeler. Naturopplevelsen i det fredelige og harmoniske Trongsundet, ødelegges. Freden og idyllen med stedet er selve hjertet i naturopplevelsen ved Trongsundet. Inngrepet vil, uansett utforming, rasere det som er selve meningen med å ha hytte her. I korrespondansen, som Hamarøy kommune hadde med departementet, ble det hevdet at det i denne saken ikke var behov for noen reguleringsprosess. Behovet for utarbeidelse av reguleringsplan bestemmes av graden og omfanget av mulige konflikter. I saken om bru over Trongsundet er det høy grad av arealkonflikter som må avklares gjennom en planprosess. Av dette følger at behov for utarbeidelse av reguleringsplan så absolutt er til stede.

Byggesak

I saksutredningen ,2023/606-7, står det under klageadgang at «Igangsetting før klage er avgjort skjer på egen risiko.» Dette utsagnet kan tolkes som at kommunen kan starte opp det fysiske arbeidet med brua uten å kjenne til utfallet av klagesakene. Slik jeg forstår lovverket kan ikke kommunen starte byggeprosessen" på egen risiko". Jeg er usikker på hvordan kommunen tenker angående behandling av oppstart av byggearbeidene. Jeg tar for gitt at Hamarøy kommune, som alle andre utbyggere, sender inn byggesøknad med nabovarsel, og at dette ikke kan gjøres før planarbeidet er slutført.

Det stemmer. Hamarøy kommune sender inn byggesøknaden først etter at reguleringsplanen er endelig vedtatt, og i forkant av innsendingen av byggesøknaden vil det bli sendt ut et nabovarsel.

Klagebehandling

Både etter at det foreligger godkjente vedtak for både planarbeidet og for byggearbeidet, vil disse vedtakene kunne påklages. Videre vil det også være anledning til å gi klagen oppsettende virkning (forv.lov, paragraf 42). Derfor kan ingen byggearbeider igangsettes før all klagesaksbehandling er slutført. Dersom statsforvalter her griper inn og gir eventuelle klager oppsettende virkning, vil ikke kommunen ha anledning til å tillate byggearbeider av noen art før etter avsluttet klagesaksbehandling.

Hvem behandler eventuelle klagesaker?

Jeg ber om å få bekreftet at Hamarøy kommune ved eventuelle klager på vedtak, er innforstått med at Hamarøy kommune, som både saksbehandler og utbygger, vil være inhabil ved behandling av klagesaker.

Ved evt. klage på planvedtaket eller byggetillatelsen vurderer kommunen først om det er grunnlag for å endre vedtaket. Hvis kommunen ikke tar klagen til følge, sendes den videre til Statsforvalteren som er klageinstans. Kommunen vurderer først om klagen skal ha oppsettende virkning. Hvis kommunen sier nei, kan Statsforvalteren overprøve dette.

Kommunen er trolig inhabil i en evt. klagesak. Dersom det foreligger inhabilitet, skal kommunen ikke behandle klagen selv, men oversende den til Statsforvalteren, som da trer inn som klageinstans.

9 Avsluttende kommentarer

Kommunen har lagt særlig vekt på å ivareta reindriftens behov i planarbeidet, og å sikre at flyttleia over Trong Sundet kan fungere som en trygg og varig løsning for reinflytting. Samtidig har det vært viktig å finne løsninger som gjør det mulig for reindrift og grunneiere å eksistere side om side i planområdet.

Planarbeidet har vist at det finnes reelle muligheter for sameksistens, der reindriftens behov for ro, forutsigbarhet og tilgjengelig areal kan kombineres med fortsatt bruk av fritidseiendommer.

Avbøtende tiltak og tilpasninger er innarbeidet i plandokumentene for å redusere konfliktnivået og legge til rette for en balansert arealbruk.

Planforslaget legger også til rette for en bærekraftig utvikling, der det er tatt hensyn til kulturminner, naturmangfold og vassdrag / vannmiljø.